

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Января № 3 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскія каѳедры.

Государь Императоръ 22 декабря 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Кіевской Духовной Академіи и настоятелю Кіево-Братскаго Богоявленскаго первокласснаго монастыря архимандриту *Сильвестру* епископомъ Каневскимъ, третьимъ викаріемъ Кіевской епархіи, съ оставленіемъ его при нынѣ занимаемыхъ должностяхъ съ присвоеннымъ онымъ содержаніемъ, и съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

— Государь Императоръ 22 декабря 1884 года Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору Костромской духовной семинаріи архимандриту *Іустину* епископомъ Михайловскимъ, викаріемъ Рязанской епархіи, съ тѣмъ чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С-Петербургѣ.

Пастырское посланіе іерарховъ юго-западныхъ епархій къ своимъ паствамъ.

Божіею милостію,

Мы смиренные — *Платонъ* митрополитъ кіевскій и галицкій, *Сергій* архіепископъ кишиневскій и хотинскій, *Тихонъ* архіепископъ волынскій и житомірскій, *Θеодосій* епископъ екатеринославскій и таганрогскій, *Никаноръ* епископъ херсонскій и одесскій, *Іустинъ* епископъ подольскій и брацлавскій, *Веніаминъ* епископъ черниговскій и нѣжинскій, *Виталій* епископъ могилевскій и мстиславскій, викаріи кіевской митрополіи *Виталій* епископъ чигиринскій и *Поликарпъ* епископъ уманскій, и викарій полтавской епархіи *Иларіонъ* епископъ прилукскій, возлюбленнымъ о Христѣ братіямъ и духовнымъ чадамъ, сущимъ въ нашихъ паствахъ, желаемъ радоватися о Господѣ.

По соизволенію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, собравшись въ священномъ градѣ Кіевѣ, въ немъ же древле возсіяла благодать православія для отечества нашего и изъ него же изыде слово Господне во всю землю россійскую, имѣли мы разсужденіе о пребываніи духовномъ и преуспѣяніи въ вѣрѣ нашихъ пасомыхъ и соутѣшились взаимно тѣмъ, что во градахъ и весяхъ многочисленныя по духу чада наши благочестиво по Бозѣ живутъ и добрыми дѣлами богатятся, святую церковь почитаютъ, яко матерь свою, хранятъ отеческія преданія и благіе обычаи предковъ своихъ,

усердствуютъ благолѣпію храмовъ Божіихъ, между собою соблюдаютъ единомысліе и миръ, а въ числѣ приходскихъ пресвитеровъ есть немало такихъ, которые въ своей пастырской дѣятельности руководятся разумною, твердою и безкорыстною ревностію о спасеніи ввѣренныхъ имъ душъ. Да будетъ хвала, честь и слава всѣмъ ревнителямъ и хранителямъ вѣры православной и благочестія истиннаго. «Сія вѣра апостольская, сія вѣра отеческая, сія вѣра православная, сія вѣра вселенную утверди». Сію вѣру возлюбила блаженная княгиня россійская Ольга, сію вѣру принялъ равноапостольный великій князь Владиміръ и ею просвѣтилъ нашъ край и весь народъ русскій; сію вѣру содержали и ею спаслись святые страстотерпцы, благовѣрные князи Борисъ, Глѣбъ и Игорь, преподобные отцы наши Антоній и Θеодосій и всѣ въ Россіи просіявшіе угодники Божіи. Въ сей вѣрѣ твердо пребывали, за сію вѣру боролись, страдали и умирали наши праотцы, дѣды и отцы, молясь за своихъ князей и царей и спасая отъ враговъ свое отечество. Ихъ примѣръ достохваленъ и достоподражаемъ; ихъ честь не постыдна и память досточтима во всѣхъ концахъ Россіи; имъ слава отъ Христа Бога, Иже и призвалъ ихъ, какъ благословенныхъ, *въ наслѣдіе нетлѣнное, неувядаемое на небесѣхъ* (1 Петр. I, 4).

Но радуясь о чадахъ вѣрныхъ, ощущаемъ и скорбь о погрѣшающихъ въ вѣрѣ. Мы скорбимъ наипаче о томъ, что въ странѣ нашей существуютъ издавна занесенныя лжеученія, появились и новыя. Иноземные пришельцы, поселившіеся въ нашемъ краѣ, принесли съ собою и неправыя вѣрованія, ими отъ своихъ предковъ унаслѣдованныя. Между сими вѣрованіями есть такія, которыя еще древними соборами и святыми отцами осуждены *(каθары-анабаптисты)*. Отъ сихъ еретиковъ произошли и появились нынѣ новые ересеводители, извѣстные теперь повсюду подъ именемъ *штундистовъ*. Они то самое, въ чемъ наше спасеніе, отвергаютъ и,

*

яже не вѣдятъ, хулятъ (Іуд. 1, 10). Извращая смыслъ священнаго Писанія, они презрѣли и оставили Церковь, которую самъ Христосъ учредилъ, не пріемлютъ и не имѣютъ святыхъ Таинствъ, самимъ Господомъ установленныхъ, измышляютъ свои пѣсни и службы, яко бы священныя, оставивъ наши истинно священныя собранія, чиноположенія и обряды церковные; изрыгаютъ дерзкія хулы на наши храмы и ихъ святыню—крестъ Господень и святыя иконы, забывъ, что самъ Богъ повелѣлъ поставить въ скиніи свидѣнія—первомъ, древнѣйшемъ храмѣ—златыхъ херувимовъ (Исх. XXV, 18), и самъ Христосъ оставилъ намъ свой нерукотворенный образъ; они порицаютъ угодниковъ Божіихъ и пречистую Владычицу нашу Богородицу. Въ общество наше православное они вносятъ раздѣленіе и волненіе; однихъ увлекаютъ въ свою ересь приманкою корысти, другихъ—угрозами и насиліемъ; обѣщаютъ то, что несбыточно, напримѣръ, равное для всѣхъ обладаніе землею, равномѣрное пользованіе ея благами, подобно какъ учатъ нынѣ противники нашего государственнаго устройства и порядка, *соціалисты*. Короче, это такіе лжеучители, о какихъ предрекли святые апостолы, говоря: *у васъ будутъ лжеучители, которые введутъ пагубныя ереси, и чрезъ нихъ путь истины будетъ въ поношеніи; они презираютъ начальство, дерзки, своевольны, не страшатся злословить высшихъ* (2 Петр. I. 2. 10). Это *ропотники, ничѣмъ недовольные, и ругатели, поступающіе по своимъ похотямъ нечестиво и беззаконно.* Это *люди, отдѣляющіе себя отъ единства вѣры, не имѣющіе духа* Христова (Іуд. I, 16—19), который внушаетъ устами апостоловъ, чтобы всѣ приходили въ *единство вѣры* и не раздѣлялись въ ней (Ефес. IV, 11—14. 1 Кор. I, 10—13).

Ересь есть болѣзнь, болѣзнь заразительная и смертоносная, заражаетъ она многими путями,—чрезъ неправильное и одностороннее толкованіе священнаго Писанія, чрезъ небрежное исполненіе обрядовъ и чинополо-

женій церковныхъ, чрезъ недостатки и пороки клира, чрезъ привлеченіе видами корысти и внѣшняго благосостоянія. Ересь поражаетъ не тѣло, но душу, и есть грѣхъ, котораго не покроетъ никакая добродѣтель, никакой подвигъ. *Никто не вѣнчается, аще не* въ православіи *законно подвизается* (2 Тим. II, 5). Господь Самъ открылъ вѣру истинную, насадилъ церковь православную, далъ пастырей и учителей (Еф. IV, 11). Придутъ къ Нему, по смерти тѣлесной, души, отпадшія отъ православія, и скажутъ: «въ Твое имя мы вѣровали, и Твоимъ именемъ мы много сдѣлали добра». А Онъ отвѣтитъ имъ: *не вѣмъ васъ*. Вы слушали тѣхъ, кого Я къ вамъ не посылалъ; *идите отъ Мене* (Матѳ. VII, 22. 23. Лук. XIII, 25—27). Несомнѣнно, что въ ереси скончавшіеся не будутъ со Христомъ, а удаленіе отъ Христа и есть смерть духовная.

Когда является болѣзнь, не должно медлить врачеваніемъ; когда идетъ зараза, нужны мѣры, какъ предохраниться отъ нея.

Православная наша Церковь есть общая для всѣхъ врачебница. Какимъ бы кто ни былъ зараженъ лжеученіемъ, въ ней можетъ получить успокоеніе своему смущенному и томящемуся сердцу, вразумленіе своему взволнованному сомнѣніями и неудоборѣшимыми вопросами уму, умиротвореніе своей совѣсти, угрызаемой допущенными увлеченіями и тяжкими грѣхами. Возвѣщаетъ наша церковь, что нѣтъ грѣха, побѣждающаго милосердіе Божіе. На лоно сей матери, въ нѣдра любви Божіей призываемъ всѣхъ, недугующихъ лжеумствованіемъ, неправомысліемъ и враждою противъ нашей вѣры и святыни. Благодать Христова всѣ недуги исцѣляетъ, всѣмъ кающимся даруетъ прощеніе. Да отверзется слухъ заблуждшихъ ко гласу истины, да обратятся ихъ очи къ свѣту православія, да возникнутъ ихъ души изъ глубины паденія,—и онѣ, даже мертвыя, оживутъ, и изгибшія потерянныя, будутъ обрѣтены и водворены въ дому Отца Небеснаго (Лук. XV, 32). А на тѣхъ, кото-

рые не послушаютъ гласа любящей матери церкви, ляжетъ вѣчный стыдъ и позоръ.

Простолюдины наши смиренно говорятъ о себѣ: «мы люди темные». Но и темный или слѣпой человѣкъ разсуждаетъ, кому довѣрить водить себя. Посему и простецы всемѣрно должны остерегаться такихъ вождей въ вѣрѣ и жизни, которые внушаютъ имъ не то, что содержитъ православная церковь; а такими неблагонадежными и опасными вождями оказываются «штундисты». *Оставивъ правый путь, они заблудились и увлекаютъ въ свое нечестіе души не утвержденныя. Какъ Іанній и Іамврій противились Моисею, такъ и сіи противятся истинѣ, растлѣнные умомъ, невѣжды въ вѣрѣ. Они уклонились въ пустословіе, желая быть законоучителями, но не разумѣя ни того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ* (2 Петр. II, 14, 15; 1 Тим. III, 8; 2 Тим. I, 6, 7). Поэтому можете судить, возлюбленные, благоразумно ли поступаютъ тѣ, которые избираютъ такихъ людей себѣ въ руководители и слѣдуютъ ихъ внушеніямъ. Съ ними сбудется то, что предсказалъ Спаситель: *слѣпецъ слѣпца аще водитъ, оба въ яму впадутъ* (Матѳ. XV, 14). Будьте же осторожны. Если случится вамъ встрѣтиться съ такими самозванными учителями и услышать отъ нихъ что либо противное вѣрѣ православной и сомнительное, обращайтесь съ своими недоумѣніями къ лицамъ, посланнымъ отъ Бога, къ своимъ пастырямъ духовнымъ; грамотные же, по ихъ указанію, и сами могутъ найти изъясненіе трудныхъ и важныхъ предметовъ въ хорошихъ книгахъ. Въ этомъ главная польза грамотности, и тѣ, которые не научены отъ своихъ отцевъ, нынѣ могутъ доброму научиться чрезъ своихъ дѣтей, если не воспрепятствуютъ имъ ходить въ училища и будутъ заставлять ихъ читать душеполезныя книги. Всѣ же да помнятъ, что Церковь наша *свята и непорочна* (Ефес. V, 26, 27), хотя въ ней есть и люди грѣшные, и священнослужители недостойные. По причинѣ ихъ недостоинства никакъ не должно порицать ее

и тѣмъ паче уклоняться отъ нея. Врачебное дѣло остается полезнымъ, хотя бываютъ и неискусные врачи. Лучше держаться и немощныхъ іереевъ, врачующихъ совѣсть и властію, отъ Бога данною, разрѣшающихъ грѣхи, нежели идти вслѣдъ лжеучителей, которые отнимаютъ у совращенныхъ надежду будущаго вѣка и вносятъ разстройство въ ихъ домашнюю жизнь.

Многое зависитъ отъ людей образованныхъ и многое падаетъ на ихъ отвѣтственность. Вразумленіе невѣдущаго есть духовная милостыня. *Кто обратитъ грѣшника, заблуждающаго отъ пути истины, тотъ спасетъ душу отъ смерти и покроетъ множество грѣховъ* (Іак. V, 19, 20). А кто совратитъ невѣдущаго неблагонамѣреннымъ и вреднымъ словомъ, или худымъ примѣромъ, тотъ есть соблазнитель, которому Господь угрожаетъ страшнымъ наказаніемъ (Матѳ. XVIII, 6). Если не можете, или не хотите принять участіе въ наученіи невѣдущихъ, въ исправленіи заблуждающихся, то по крайней мѣрѣ пощадите души простыя, не соблазняйте ихъ своими дѣйствіями, не увлекайте ихъ лжехитрыми, ядоносными внушеніями, не колеблите въ вѣрѣ немощныхъ братій вашихъ, *за нихъ же Христосъ умре* (1 Кор. VIII, 11).

Пастыри словеснаго стада Христова! Вамъ ввѣрены души вашихъ пасомыхъ, жизнь ихъ сердца и ума, ихъ воспитаніе до гроба. Дѣйствительно немало вамъ препятствій, чтобы успѣшно воспитывать и утверждать ихъ въ вѣрѣ и благочестіи. Но вамъ при рукоположеніи дана сила свыше; *не нерадите же о дарованіи живущемъ въ васъ* (1 Тим. IV, 14). Поэтому неослабно и неуклонно дѣлайте то, что отъ васъ требуется пастырскимъ долгомъ. Ваши обязанности: *учити люди, жити свято, тайнодѣйствовати.* Учите, руководствуясь писаніями святыхъ отцевъ, учите своимъ живымъ словомъ и, если не можете изустно, то—по книгамъ и хартіямъ; учите въ храмѣ и въ домахъ, *вечеръ и заутра и полудне* (Псал. LIV, 18). Добрыя наставленія подтвер-

ждайте примѣромъ своей жизни, ибо примѣръ худой отнимаетъ плодотворную силу и у хорошаго слова. Если для кого высока степень *святости*, держитесь въ смиреніи на степени безукоризненности, чтобы никто не могъ сказать о васъ что-либо *укорное* (Тит. II, 8). При совершеніи тайнодѣйствій помните, что васъ окружаютъ и съ вами невидимо служатъ силы небесныя. Священнодѣйствуя, храните въ себѣ духъ искренняго умиленія, чтобы оно переходило и въ сердца предстоящихъ и молящихся. Реченія богослужебныя произносите внимательно и точно, дорожа каждымъ словомъ, какъ бисеромъ многоцѣннымъ, возносите святыя молитвы благоговѣйно, ибо Христосъ ихъ пріемлетъ какъ жертву пріятную, какъ кадило благовонное. Да сподобится каждый изъ васъ на всемірномъ судѣ Христовомъ непостыдно сказать: *Се азъ и дѣти, яже ми далъ есть Богъ* (Евр. II, 13).

Молимъ убо васъ, братія и возлюбленныя чада наши о Господѣ, молимъ васъ съ первоверховнымъ апостоломъ Павломъ. *Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ* православной, *будьте мужественны, тверды* въ ней (1 Кор. 16, 13); *держите преданія, коимъ научились словомъ* и писаніями святыхъ апостоловъ и преемниковъ ихъ богоносныхъ отецъ нашихъ (2 Сол. 2, 15); *блюдитеся отъ творящихъ раздѣленія и соблазны вопреки ученію*, которое преподаютъ вамъ поставленные Богомъ пастыри ваши (Ефес. 4, 11), *и уклоняйтеся* отъ самозванныхъ учителей: ибо *таковые служатъ не Господу нашему Іисусу Христу, но своему чреву. Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваши вскорѣ. Благодать Господа нашего Іисуса Христа буди съ вами* (Рим. 16, 17—20). Аминь.

Подлинное подписали: Платонъ митрополитъ кіевскій и галицкій, Сергій архіепископъ кишиневскій и хотинскій, Тихонъ архіепископъ волынскій и житомірскій, Θеодосій епископъ екатеринославскій и таганрогскій, Никаноръ епископъ херсонскій и одесскій,

Іустинъ епископъ подольскій и брацлавскій, Веніаминъ епископъ черниговскій и нѣжинскій, Виталій епископъ могилевскій и мстиславскій, Виталій епископъ чигиринскій, Поликарпъ епископъ уманскій, Иларіонъ епископъ прилукскій.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Тихону, Архіепископу Волынскому и Житомірскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Ноября 1884 года № 13751, съ заключеніемъ Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, по ходатайству Волынскаго Епархіальнаго Начальства, объ отпускѣ духовенству Житомірскаго училищнаго округа на устройство церкви при Житомірскомъ духовномъ училищѣ 5000 рублей изъ состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Синода капитала на сооруженіе и поддержаніе церквей и школъ въ западномъ краѣ. Хозяйственное Управленіе полагаетъ, по состоянію въ настоящее время спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, возможнымъ отпустить духовенству названнаго училищнаго округа, на изъясненный предметъ, въ пособіе къ мѣстнымъ средствамъ, 4000 рублей, съ отнесеніемъ сего расхода на счетъ вышеозначеннаго источника, съ тѣмъ чтобы остальная за симъ сумма, какая потребуется на устройство училищной церкви, изыскана была духовенствомъ изъ мѣстныхъ средствъ. Приказали: Поручить Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію привести изложенное въ настоящемъ предложеніи заключеніе свое въ исполненіе, для чего и передать выписку изъ сего опредѣленія въ Хозяственное Управленіе, а

Вашему Преосвященству дать знать о семъ указомъ. Декабря 20 дня 1884 г. № 4417. На семъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 Декабря 1884 г. за № 225, послѣдовала такова: «Въ Правленіе Житомірскаго духовнаго мужскаго училища къ свѣденію и для зависящихъ распоряженій, а также и для сообщенія Окружному Духовенству чрезъ Епархіальныя Вѣдомости».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Копія.

Волынской Духовной Консисторіи.

На основаніи § 93 Высочайше утвержденнаго 22 Августа текущаго года устава православныхъ духовныхъ Семинарій и § 19 устава духовныхъ училищъ, признаю необходимымъ установить въ Волынской Епархіи порядокъ составленія Епархіальнаго и окружныхъ духовно-училищныхъ Съѣздовъ духовенства и опредѣлить способы избранія депутатовъ на съѣзды.

1) По числу мужскихъ духовныхъ училищъ Волынская Епархія раздѣляется на 4 духовно-училищныхъ округа: Житомірскій, Кременецкій, Клеванскій и Мѣлецкій. Въ составѣ каждаго округа, примѣнительно къ существовавшему доселѣ дѣленію округовъ, полагаются уѣзды: для Житомірскаго округа — Новоградволынскій, Житомірскій и Овручскій; для Кременецкаго—Кременецкій, Староконстантиновскій, Заславскій и 4-й благ. округъ Дубенскаго уѣзда, для Клеванскаго—Острожскій, Дубенскій (за исключеніемъ 4-го благочинническаго округа) и Ровенскій и для Мѣлецкаго—Ковельскій, Владимірволынскій и Луцкій.

2) Выборъ депутатовъ на окружные духовно-училищные Съѣзды отъ каждаго десятка причтовъ отмѣняется,

въ видахъ уменьшенія числа депутатовъ и сокращенія издержекъ на выдачу имъ прогоновъ. Вмѣсто того, на будущее время, предлагается духовенству каждаго изъ четырехъ духовно-училищныхъ округовъ выбирать на окружной Съѣздъ по одному депутату и одному кандидату со всякаго благочинническаго округа. Выборы кандидатовъ и депутатовъ на окружные Съѣзды должны производиться на мѣстномъ благочинническомъ Съѣздѣ старшими и младшими членами причта, посредствомъ закрытой баллотировки.

3) Священники, которыхъ духовенство округа признаетъ достойными избранія въ депутаты окружнаго Съѣзда, по утвержденіи ихъ въ семъ званія Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ первую же ссесію своихъ засѣданій на окружномъ Съѣздѣ должны избрать изъ среды своей, посредствомъ закрытой баллотировки, трехъ депутатовъ и трехъ кандидатовъ на Съѣздъ Епархіальный. Избранными въ депутаты Епархіальнаго Съѣзда будутъ считаться священники, получившіе абсолютное большинство избирательныхъ шаровъ, а кандидатами лица, оставшіеся, по числу шаровъ, старшими послѣ избранныхъ въ депутаты. Объ избраніи тѣхъ и другихъ окружной съѣздъ духовенства долженъ составить актъ и таковый, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить Епархіальному Архіерею на его усмотрѣніе и утвержденіе.

4) Депутаты на окружные и Епархіальные Съѣзды и кандидаты къ нимъ должны быть избираемы на три года изъ іереевъ, извѣстныхъ своими нравственными качествами, доброю пастырскою дѣятельностію и образованіемъ. Священники, бывшіе уже, но не оправданные, или состоящіе подъ судомъ и слѣдствіемъ, лишаются права на избраніе.

5) Временемъ созванія окружныхъ духовно-училищныхъ Съѣздовъ назначается приблизительно 18 число Декабря каждаго года. Епархіальные же Съѣзды будутъ собираемы чрезъ каждые три года, а въ случаѣ нужды

и раньше этого срока, по особому распоряженію Епархіальнаго Архіерея.

6) Депутаты, которымъ вслѣдствіе болѣзни, или по какой либо весьма уважительной причинѣ, нельзя будетъ участвовать въ очередныхъ засѣданіяхъ Съѣзда, обязаны заблаговременно заявлять о томъ мѣстному благочинному, для замѣны ихъ кандидатами. Депутаты, неявившіеся на съѣздъ, безъ уважительной причины, на основаніи опред. Св. Синода отъ 13—20 Дек. 1867 г. будутъ подвергаемы денежному или другому взысканію по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства.

7) Въ виду того, что по опред. Св. Синода отъ 13—20 Декабря 1867 г. въ кругъ занятій депутатовъ на съѣздахъ не должно входить обсужденіе предметовъ стороннихъ, не относящихся къ устройству матеріальнаго быта духовно-учебныхъ заведеній, а тѣмъ болѣе не предоставляется Съѣздамъ права вмѣшиваться въ дѣла, касающіяся состоянія сихъ заведеній въ учебно-воспитательномъ отношеніи—вмѣняется въ обязанность съѣздамъ духовенства Волынской Епархіи дѣйствовать въ предѣлахъ, указанныхъ для съѣздовъ въ новомъ уставѣ духовно-учебныхъ заведеній и въ Синодальныхъ распоряженіяхъ, послѣдовавшихъ въ разное время, если таковыя не отмѣнены новымъ уставомъ.

Предлагаю Волынской Духовной Консисторіи опубликовать настоящее распоряженіе въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія Семинарскому и училищнымъ Правленіямъ и духовенству Епархіи для исполненія. № 348. 13 Декабря 1884 года. Тихонъ, Архіепископъ Волынскій и Житомірскій.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Членъ Консисторіи Свящ. Михаилъ Варваринскій.

Высочайшая награда.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ 10 Ноября 1884 г. на имя капитула Россійскихъ Императорскихъ и цар-

скихъ орденовъ, Всемилостивѣйше сопричисленъ за пятидесятилѣтнюю отлично-усердную службу въ священномъ санѣ заштатный Протоіерей Волынской Епархіи Матѳій *Лѣніевичъ*.

Перемѣны по службѣ.

Духовенствомъ Луцкаго городскаго округа священникъ с. Воликова Павелъ *Буховичъ* избранъ депутатомъ училищнаго Съѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Теремна Адріанъ *Жолткевичъ*; духовенствомъ 3-го округа Ровенскаго уѣзда священники—с. Ставка Петръ *Сайковичъ*, с. Яполоти Іаковъ *Тарановичъ* избраны депутатами училищнаго Съѣзда, и священники—м. Березнаго Флоръ *Козицкій*, с. Пескова Андрей *Сычинскій* кандидатами къ нимъ.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ с. *Мишинъ*, Острожскаго уѣзда, Василій *Благовѣщенскій;* въ село *Ванжуловъ*, Кременецкаго уѣзда, Игнатій *Корнѣевичъ;* въ с. *Пустоиванье*, Дубенск. уѣзда, заштатный дьячекъ Иванъ *Каспровскій;* въ м. *Выжву*, Ковельскаго уѣзда, послушникъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря Иванъ *Кульчицкій;* къ *Свято-Троицкой церкви г. Новоградволынска*, пономарскій сынъ Ананія *Калишевичъ* и въ с. *Дубечно*, Владиміро-Волынскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Александръ *Малевичъ*.

Опредѣлены на просфорническія мѣста: въ с. *Левковичи*, Овручскаго уѣзда, дьяческая сирота Анна *Герусъ* и къ *Свято-Михайловской церкви* м. *Троянова*, Житомірскаго уѣзда, священническая сирота Марія *Соханевичъ*.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія: въ м. *Любомлѣ*, Владиміро-волынскаго уѣзда, за смертію священника Антонія Скульскаго. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли $2^{19}/_{20}$ десят., пахатной 73 десят. 2184 саженей, сѣнокосной $43^{3}/_{5}$ десят., подъ пастбищами $7^{22}/_{25}$ десят. и 1678 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника съ хозяйственными постройками есть.—Въ с. *Кусницахъ*, Влад. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 5 десят., 1697 саж., пахатной 49 десят., 296 саж., сѣнокосной 24 десят. 731 саж., подъ пастбищами, выгономъ и кустарниками 33 десят. 47 саж., неудобной 7 десят. 1230 саж., и 1903 души прихожанъ обоего пола. Домъ для священника и церковныя постройки требуютъ починки.—Въ с. *Олевскѣ*, Овручскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ благочиннаго 3-го округа, названнаго уѣзда, священника Еліазара Скобельскаго въ с. Рачки, Житомір. уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят., пахатной 39 десят. 444 саж., сѣнокосной 63 десят. 2249 саж., и 2068 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для священника ветхій.—Въ селѣ *Рѣчицѣ*, Ковельскаго уѣзда, за смертію священника Константина Будзиловича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 4 десят. 1272 саж., пахатной 63 десят. 1176 саж., сѣнокосной 100 десят. 21 саж., лѣсной 28 десят. 2208 саж., 47 десят. 192 саж. подъ пастбищами, болотами, кустарниками и рѣкою, и 1378 душъ прихожанъ обоего пола.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13-го Января 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Января № 3 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ДУХОВЕНСТВО И НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

II.

Архипастырское воззваніе къ духовенству Вятской Епархіи Преосвященнаго Аполлоса Архіепископа Вятскаго.

Тлетворный духъ времени начинаетъ проторгаться и въ среду сельскаго населенія. Нынѣ и изъ простонародья встрѣчаются люди, легкомысленно относящіеся къ религіознымъ обязанностямъ, безъ смущенія совѣсти нарушающіе установленія церковныя. Нужно зорко смотрѣть, чтобы эти соблазнительные примѣры, пока еще единичные, не оказались заразительною язвою среди сельскаго населенія и употребить всю энергію, чтобы подавить зло, пока оно не вошло въ силу. Люди возрастные, съ установившимся характеромъ и нажитыми уже добрыми навыками, менѣе поддаются вредному вліянію подобныхъ примѣровъ, но на дѣтей, которыя въ своихъ дѣйствіяхъ водятся подражаніемъ и изъ подражанія способны усвоять безъ различія доброе и худое, такія примѣры могутъ оказывать пагубное дѣйствіе. Бо-

лѣе всего нужно оберегать дѣтей отъ этого зла. В
нѣйшій и священнѣйшій долгъ пастыря, водительс
котораго ввѣрены христіанскія души, воспитывать дѣ
своихъ прихожанъ въ вѣрѣ и благочестіи хрис
анскомъ.

Пастыри Христовой Церкви! *Блюдите да не пр*
рите единаго отъ малыхъ сихъ (Мѳ. XVIII, 10). *Во*
питывайте ихъ въ наказаніи и ученіи Господни (Е
VI, 4). Воспитательное попеченіе пастыря о дѣтяхъ до
жно начинаться съ самаго ранняго возраста ихъ. До
рый, попечительный пастырь объимаетъ любовію и с
мыхъ малыхъ дѣтей. Не забывайте, съ какою нѣжност
небесный Пастыреначальникъ принялъ дѣтей, принесе
ныхъ къ Нему. Ученики Его, полагая, быть можетъ, ч
Онъ, занятый возвышенною бесѣдою съ народомъ, от
готится дѣтьми, не допускали ихъ. Увидя это, Іису
вознегодовалъ и сказалъ: «пустите дѣтей приходить
Мнѣ и не препятствуйте имъ». Господь сдѣлалъ боль
того, чего желали принесшіе дѣтей. Они желали, что
Господь только коснулся ихъ. А Онъ обнялъ ихъ, во
ложилъ на нихъ руки и благословилъ ихъ (Марк.
14, 16). Поучительный урокъ для пастыря, какъ е
обращаться съ дѣтьми! Малыя дѣти не могутъ воспр
нять слово назиданія, но они понимаютъ доброе чувст
съ которымъ къ нимъ обращаются. Когда встрѣчае
дѣтей, въ домѣ ли ихъ родителей, въ храмѣ ли, и
на пути, не обходите ихъ вниманіемъ, благословите их
обласкайте. Ваша ласка не останется безслѣдной. Л
бящій образъ вашъ запечатлѣется въ дѣтскомъ серд
Послѣ, когда бы они не увидѣли васъ, будутъ ра
вамъ, съ любовію будутъ встрѣчать васъ, нѣжная ду
ихъ будетъ всегда открыта для васъ. Одинъ изъ р
ственныхъ мнѣ священниковъ, нынѣ уже маститый ст
рецъ, особенно любитъ дѣтей, всегда ласковъ и при
вѣтливъ къ нимъ. За то и дѣти какъ любятъ его! За
видѣвши его издали, когда онъ идетъ или ѣдетъ в
деревню, гурьбой бѣгутъ къ нему на встрѣчу съ р

достными криками: «батюшка, батюшка!» окружатъ его и не наговорятся съ нимъ. И вотъ, когда у нихъ станетъ раскрываться пониманіе, постарайтесь положить въ преданную и довѣрчивую душу ихъ первыя сѣмена вѣры и добродѣтели.

Впечатлѣнія ранняго дѣтства самыя сильныя и неизгладимыя. Все, что занимаетъ дѣтскую мысль и трогаетъ дѣтское чувство, глубоко залегаетъ въ душѣ дитяти, даетъ направленіе душевной его дѣятельности, составляетъ основу его склонностей и расположеній. Предоставимъ ли этотъ воспріимчивый возрастъ дѣйствію всякихъ случайныхъ вліяній и будемъ ожидать другую болѣе благопріятную пору въ жизни дѣтей, чтобы преподать имъ первые уроки вѣры? *Оставите дѣтей приходити ко Мнѣ*, сказалъ Господь Іисусъ Христосъ, *таковыхъ бо есть царствіе Божіе* (Лук. XVIII, 16). Образъ Божій чистъ и свѣтелъ въ дѣтской душѣ, омрачающая сила грѣха еще не затмѣваетъ его. Дѣтское сердце способно ко всѣмъ добрымъ чувствованіямъ, ибо зло еще не возобладало имъ. Въ дѣтяхъ рано обнаруживается дѣйствіе совѣсти: они различаютъ правду и ложь, добро и зло, любятъ правду, чувствуютъ и выражаютъ удовольствіе, когда сдѣлаютъ что нибудь доброе, за всякую обнаруженную неправду въ словахъ и за всякій недобрый поступокъ мучатся стыдомъ. Нужно дорожить нѣжною, неиспорченною дѣтскою душею, чтобы напечатлѣть въ ней первыя понятія о вѣрѣ Христовой. Вѣра Христова есть лучшая воспитательница дѣтей, управляющая ихъ на путь истины и добра. Съ дѣтства, утвердившись въ сердцѣ человѣка, она всю жизнь предохраняетъ его отъ недобрыхъ увлеченій, заставляетъ вести борьбу съ обольщеніями зла, и когда въ борьбѣ человѣкъ падаетъ и склоняется къ пороку, не перестаетъ въ душѣ его возвышать свой голосъ, нудитъ его подняться и исправиться и часто возвращаетъ на путь добродѣтели. Нужно только умѣючи преподавать малымъ дѣтямъ первыя понятія вѣры. Учить дитя вѣрѣ не

то значитъ, чтобы заставлять его заучивать на пам
заповѣди Божіи или Сυмволъ вѣры. Нужно говорить
дѣтьми о вѣрѣ, какъ о предметѣ ежедневной жизни,
торый нуженъ на каждомъ шагу. Объясняйте дѣтямъ,
все, нужное для насъ, мы получаемъ отъ Бога, что Бо
постоянно съ нами, Онъ любитъ насъ болѣе, чѣмъ вс
кій отецъ своихъ дѣтей, и безъ Его любви не было
у насъ ни пищи, ни питья, ни одежды, а потому и
должны любить Его, какъ любимъ отца и мать. Вн
шайте имъ, что Богъ все видитъ, все слышитъ, во
знаетъ, не только то, что мы дѣлаемъ, но и то, что
насъ на душѣ; что Онъ любитъ только добрыхъ и н
казываетъ за худое; любовь Его такъ велика къ нам
что Онъ не пожалѣлъ Сына Своего Единороднаго
послалъ Его на землю, чтобы Онъ для нашего спас
нія пострадалъ и умеръ за наши грѣхи. Разъясните
на этомъ священнѣйшемъ событіи и на событіяхъ
жизни людей, во множествѣ встрѣчающихся въ четьихъ
минеяхъ, какъ страшно грѣшить предъ Богомъ, как
Богъ поражаетъ гнѣвомъ Своимъ недобрыхъ людей з
недобрыя дѣла. Подобная рѣчь, подобные разговор
безъ сомнѣнія будутъ понятны дѣтямъ и они буду
слушать васъ со вниманіемъ.

Правда, что дѣтей въ каждомъ приходѣ много, ж
вутъ они въ разныхъ селеніяхъ и большая часть д
леко отъ церкви и отъ дома священника. Невозмож
часто видѣть и бесѣдовать съ ними. Невозможнаго
желать нельзя. Пусть ваши бесѣды съ дѣтьми буду
рѣдки; отъ этого онѣ не потеряютъ своего значені
Чѣмъ онѣ рѣже, тѣмъ могутъ быть впечатлительнѣе, н
многое дѣти услышатъ отъ васъ, но не многое лучш
запомятъ. Не могутъ быть часты ваши посѣщенія в
каждомъ приходскомъ домѣ; однакожъ въ теченіе год
священнику нѣсколько разъ приводится побывать у каж-
даго прихожанина. Не всякій разъ удобно останавли-
ваться въ каждомъ домѣ надолго, какъ, напр., при слав-
леніи въ великіе праздники Рождества Христова и

Свѣтлаго Воскресенія Христова, нужно спѣшить обойти весь приходъ. Но вотъ вы поставлены въ необходимость не разъ въ годъ проѣхать по всему приходу за положеннымъ сборомъ хлѣба и другихъ хозяйственныхъ предметовъ. При этомъ случаѣ торопиться не за чѣмъ, можно удѣлить не мало времени для того, чтобы побѣсѣдовать и съ взрослыми, и поговорить съ дѣтьми. А какъ умѣстно и благовременно сѣять духовное семя, когда собираете сѣмена вещественныя. Не будетъ трудъ чрезъ мѣру обременительный, если для этой цѣли нарочно будете посѣщать своихъ прихожанъ. Въ теченіе года не разъ побывали бы въ каждомъ приходскомъ домѣ, если бы хотя одинъ день въ недѣлѣ, установленный Богомъ, *еже святити его*, употребляли на это святое дѣло. Въ лѣтнюю пору, когда отцы и матери и всѣ въ семействѣ, способные къ работѣ, на лугахъ или на полѣ, а дѣти изо дня въ день, съ утра до ночи, бѣгаютъ по улицѣ, притомъ безъ всякаго призора, какъ было бы хорошо, если бы священникъ, хотя изрѣдка, заѣхалъ въ деревню и собралъ около себя, гдѣ нибудь подъ открытымъ небомъ, въ тѣни деревъ, или въ иномъ удобномъ мѣстѣ, всѣхъ деревенскихъ дѣтей и повелъ съ ними бесѣду о Богѣ, о Церкви, о томъ что добро и что худо. Это было бы пріятнымъ для дѣтей разнообразіемъ между однѣми и тѣми же играми, которыя какъ ни завлекательны для нихъ, а все же наскучиваютъ и тянутся цѣлый день потому только, что не чѣмъ замѣнить ихъ. Такое занятіе ничуть не отяготитъ дѣтей: не требуется отъ нихъ ни на передъ готовиться къ нему, ни послѣ затверживать слышанное. Напротивъ, такая бесѣда новостію и неслыханностію того, что въ ней будетъ сообщено дѣтямъ, займетъ ихъ, возбудитъ дремлющія умственныя силы ихъ. Откровеніе вѣры обнимаетъ всю область человѣческаго вѣдѣнія. Каждое новое понятіе вызываетъ новые вопросы. Бесѣдами о вѣрѣ можетъ быть возбуждена дѣтская любознательность. Они сами станутъ просить разъяснить имъ и то и другое. Объясните дѣтямъ, что обо

*

всемъ переговорить съ ними нѣтъ возможности, что ес Слово Божіе, святая Библія, въ которой заключает все, что нужно знать человѣку для доброй жизни и д спасенія души, что есть много хорошихъ книгъ, изъ к торыхъ можно получить разныя полезныя знанія, что д этого нужно учиться грамотѣ, чтобы каждый могъ чита и Слово Божіе и разныя полезныя книги. Приглаш ихъ ходить къ себѣ въ школу, чтобы научиться грамот

Для пастырскихъ цѣлей каждому рачительному св щеннику слѣдуетъ имѣть у себя школу для приходски дѣтей или церковную, въ церковномъ домѣ, или дома нюю, въ своемъ домѣ. Отъ начала христіанства на Ру обученіе дѣтей было дѣломъ духовенства. Первые ру скіе священники, призванные «люди ко крещенію пр водити», обязаны были вмѣстѣ съ тѣмъ «дѣти грамо учити». Съ тѣхъ поръ, со времен Владиміра свята и Ярослава, до настоящаго столѣтія, даже до втор половины его, на всемъ пространствѣ обширной Ру ской земли, первыми и почти единственными учител и просвѣтителями народа были духовные пастыри ег Духовный свѣтъ для народа, послѣ храма Божія, н откуда не исходитъ болѣе, какъ изъ скромныхъ оби лищъ нашего духовенства. Заботливые отцы и матер желавшіе научить своихъ дѣтей книжному знанію, отд вали ихъ въ ученіе своему духовному отцу или пр ходскому дьякону, или причетнику церковному. Духове ство безкорыстно принимало на себя этотъ трудъ, сч тая его своимъ призваніемъ, и поощряло себя въ это дѣятельности единственно сознаніемъ того, что оно со вершало «дѣло Божіе», приносило духовную поль своимъ прихожанамъ. Въ своихъ школахъ духовенст не преподавало дѣтямъ какихъ либо научныхъ ил практически полезныхъ знаній, оно давало имъ толь религіозное образованіе, преподавало имъ ученіе вѣр Христовой, знакомило ихъ съ церковными обрядам внушало правила нравственности христіанской. Ученіе начиналось азбукою содержанія вѣроучительнаго и право-

учительнаго. Послѣ буквъ дѣти заучивали въ азбукѣ названія священныхъ лицъ и предметовъ, которые призывали къ себѣ дѣтскую мысль, вызывая на размышленіе о предметахъ вѣры, затверживали въ азбукѣ нравоучительныя наставленія, которыя впослѣдствіи могли быть правилами жизни. Отъ азбуки переходили къ часослову и псалтыри, учили наизустъ молитвы, тропари, кондаки, тексты изъ Евангелія и Апостола. Подъ вліяніемъ этихъ священныхъ учебныхъ предметовъ слагалось духовное настроеніе учащихся. Пополненіе школьныхъ знаній, удовлетвореніе возбужденной школою любознательности совершалось въ томъ же направленіи, какъ и школьное ученіе. Изъ школы учившіеся уносили любовь къ чтенію душеспасительному, Божественному. Псалтирь, своимъ содержаніемъ отвѣчающая разнообразнымъ состояніямъ человѣческаго духа, полная трогательнаго, умилительнаго и утѣшительнаго назиданія, всегда была любимымъ чтеніемъ грамотныхъ людей и внѣ школы. Послѣ псалтири, народъ болѣе всего любитъ читать и слушать житія святыхъ, въ которыхъ его вниманіе и чувство привлекаютъ трогательныя повѣствованія о дивныхъ подвигахъ угодниковъ Божіихъ—подвигахъ смиренія, терпѣнія, самоотверженія, воздержанія, постничества, молитвы и проч. Религіозный характеръ обученія и чтенія книгъ религіозно-поучительныхъ и нравственно-назидательныхъ положили глубокую печать въ духѣ народномъ. Кромѣ глубоко-поучительнаго церковнаго Богослуженія, того ученія, которое преподавали служители Церкви, и тѣхъ книгъ вѣроучительныхъ и церковно-историческихъ, которыя чрезъ нихъ же распространялись въ народѣ, въ древней Россіи не было иныхъ способовъ для духовнаго развитія и просвѣщенія народа. Этими только способами развивались и крѣпли духовныя силы народа, выработывались и установлялись его нравственныя, общественныя и государственныя воззрѣнія. Но и противники духовенства, въ укоръ ему обзывающіе нашъ народъ крещеннымъ язычникомъ, должны при-

знать въ характерѣ нашего народа весьма многія истинно-христіанскія черты. Нашъ народъ отличается твердою вѣрою въ Бога, глубокою религіозностію, преданностію Церкви, любовію къ церковному Богослуженію; молитвою онъ начинаетъ и оканчиваетъ свою работу; каждый шагъ своей дѣятельности ввѣряетъ Божественному промышленію; нашъ народъ кротокъ, терпѣливъ, съ покорностію переноситъ всякія несчастія, признавая въ нихъ казнь Божію за грѣхи свои, не падаетъ духомъ въ постигающихъ его бѣдствіяхъ, ободряя и укрѣпляя себя надеждою на милость Божію; нашъ народъ сострадателенъ и участливъ къ несчастнымъ, незлобивъ и снисходителенъ къ обидящимъ; онъ крѣпко любитъ свое отечество, непоколебимо преданъ престолу, благоговѣйно чтитъ Царя, какъ Помазанника Божія; онъ безпрекословно повинуется власти, какъ установленію Божію; за вѣру, Царя и отечество онъ всегда терпѣливо и охотно переносилъ всякія лишенія, въ сердечной простотѣ, скромно, не думая о наградахъ и славѣ, съ ревностію совершалъ изумительные подвиги самоотверженія, какіе только доступны силамъ человѣческимъ. Этимъ христіанскимъ свойствамъ народнаго духа Отечество наше обязано тѣмъ, что не только не поколебалось отъ великихъ невзгодъ, много разъ постигавшихъ его въ разныя времена его существованія, но болѣе и болѣе возрастало въ своей силѣ и могуществѣ. Эти, на ученіи вѣры основанныя, понятія народа о власти, долгѣ гражданскомъ и порядкѣ государственномъ сдѣлали безуспѣшными на нашихъ глазахъ совершавшіяся измѣнническія попытки произвести народную смуту.

Люди, чуждые предубѣжденія противъ духовенства, признаютъ, что оно въ минувшія времена сослужило не малую службу для народа и государства. Его просвѣтительная дѣятельность соотвѣтствовала духовнымъ нуждамъ народа. Съ развитіемъ въ народѣ потребности образованія оно старалось, по мѣрѣ своихъ средствъ, удовлетворить возраставшей потребности. На мѣсто мел-

кихъ домашнихъ школъ были учреждены болѣе многолюдныя церковно-приходскія школы. Ученіе въ этихъ школахъ имѣло тотъ же характеръ, какъ и въ прежнихъ домашнихъ школахъ. Дѣти учились читать по церковно-славянскому букварю, въ чтеніи упражнялись, какъ и прежде, по часослову и псалтири; учились писать, изучали начальныя дѣйствія ариѳметики. Но главнымъ предметомъ было ученіе о вѣрѣ, нравственности христіанской и Богослуженіи церковномъ. Народъ съ довѣріемъ относился къ этимъ школамъ, прихожане охотно отдавали въ нихъ своихъ дѣтей, отцы и матери радовались, что дѣти ихъ пріучаются читать и пѣть на клиросѣ. Народъ особенно былъ доволенъ тѣмъ, что въ церквахъ завелось хоровое пѣніе, которому начало положено было именно этими школами.

Со второй половины шестидесятыхъ годовъ явились начальныя народныя училища, съ своими учителями и руководителями. Духовенство передало свои школы новымъ руководителямъ народнаго образованія въ полной увѣренности, что въ новыхъ школахъ, вполнѣ обезпеченныхъ средствами къ успѣшному веденію учебнаго дѣла, дѣло ученія пойдетъ лучше.

Но и при этихъ школахъ, какъ показалъ опытъ прошедшихъ двухъ десятилѣтій, не только не излишни, но совершенно необходимы и церковно-приходскія школы. Онѣ и удержались при многихъ церквахъ. Самый фактъ ихъ существованія служитъ уже нагляднымъ доказательствомъ, что въ таковыхъ школахъ есть настоятельная потребность. Существующія начальныя народныя училища переполнены учащимися, и множество дѣтей остается безъ школьнаго образованія. Есть кого учить въ церковно-приходскихъ школахъ. И народъ нашъ, по своей глубокой приверженности къ Церкви, желаетъ, чтобы школа для дѣтей имѣла тѣсную связь съ Церковію; религіозное настроеніе его ищетъ въ грамотности средства къ удовлетворенію его духовной жажды; народъ стремится къ тому, чтобы знаніе грамоты открыло ему до-

ступъ къ книжнымъ сокровищамъ религіознаго назиданія и утѣшенія, чтобы дѣти участвовали чтеніемъ и пѣніемъ въ Богослуженіи, чтобы дома неграмотнымъ родителямъ читали любимыя житія святыхъ и другія душеспасительныя книги. На этотъ призывъ духовенство должно отозваться со всею ревностію. Образованіе дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія существеннымъ образомъ входитъ въ область пастырскаго служенія. Въ приходской школѣ священникъ является исполнителемъ прямой своей обязанности. Священники поставлены учителями вѣры и нравственности; обязанные проповѣдывать слово Божіе благовременно и безвременно (2 Тим. IV, 2), въ отношеніи къ дѣтямъ они всего лучше могутъ исполнить обязанность учительства именно чрезъ школу, въ которой они постоянно, въ теченіе не одного года, могутъ заниматься съ одними и тѣми же учениками, соблюдая порядокъ и послѣдовательность въ обученіи, и могутъ достигать основательнаго усвоенія учащимися преподаннаго имъ. Никто другой не можетъ вести дѣло религіознаго образованія такъ успѣшно, какъ священникъ: слово его, поддерживаемое высокимъ священнымъ саномъ служителя Божія, вѣстника Господа Саваоѳа (Малах. II, 7), посредника между Богомъ и людьми, имѣющаго власть вязать, и рѣшить, выслушивается со вниманіемъ и дѣтьми, привыкшими смотрѣть на священника съ уваженіемъ, и принимается ими, какъ слово Божіе. И для успѣшнаго исполненія пастырскаго служенія, и для внѣшняго своего благосостоянія духовенство должно принимать горячее участіе въ религіозномъ образованіи приходскихъ дѣтей. Чрезъ него пастыри упрочиваютъ свое положеніе въ паствѣ, возвышаютъ въ ней свой авторитетъ и пріобрѣтаютъ самую дѣйствительную силу нравственнаго вліянія на приходъ. Если пастырь воспитаетъ въ дѣтяхъ чувство вѣры, любовь къ добру, покорность Церкви, преданность Царю, уваженіе къ закону, почтеніе къ родителямъ и начальству, онъ положитъ въ нихъ прочное основаніе для собственнаго ихъ

счастія въ жизни, приготовить изъ нихъ добрыхъ сыновъ Церкви и полезныхъ членовъ общества; чрезъ это пріобрѣтетъ себѣ благодарность отъ ихъ родителей, уваженіе отъ общества, навсегда привяжетъ къ себѣ самихъ дѣтей, будетъ имѣть въ нихъ добрыхъ, почтительныхъ и послушныхъ прихожанъ. Пріятныя воспоминанія дѣтства будутъ соединены у нихъ съ именемъ своего пастыря-учителя; все доброе, чему научилъ ихъ пастырь, всегда будетъ обращать къ нему признательное ихъ сердце, они будутъ относиться къ нему съ преданностію, истинно сыновнею. Такая тѣсная, нравственная связь прихожанъ съ священникомъ составляетъ вѣрное ручательство въ обезпеченіи и матеріальнаго благосостоянія его. Вѣрно и непреложно слово Божіе: *ищите прежде царствія Божія, и сія вся приложатся вамъ* (Мѳ. VI, 33).

Правительство и всѣ благомыслящіе люди, истинные радѣтели народнаго блага, признаютъ особенную важность и пользу церковно приходскихъ школъ, открываемыхъ духовенствомъ, особенно для настоящаго времени. Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія въ недавнемъ циркулярномъ предложеніи попечителямъ учебныхъ округовъ, выражая искреннее сочувствіе участію духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, предлагаетъ оказывать полное содѣйствіе православному духовенству къ открытію и поддержанію церковно-приходскихъ школъ, снабжая ихъ, по мѣрѣ возможности, учебными пособіями изъ складовъ училищныхъ дирекцій, и обращаетъ ихъ вниманіе на общее мнѣніе всѣхъ религіозно-настроенныхъ людей, что только ближайшее и дѣятельное участіе духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія можетъ придать послѣднему тотъ глубоко религіозный характеръ, который такъ необходимъ и дорогъ русскому народу. Святѣйшій Синодъ озабоченъ въ настоящее время лучшимъ устройствомъ церковно-приходскихъ школъ.

ПРЕДСТОЯЩЕЕ ТЫСЯЧЕЛѢТІЕ КОНЧИНЫ СЛАВЯНСКАГО АПОСТОЛА МЕѲОДІЯ. (*)

Чаще и чаще появляются въ періодическихъ изданіяхъ извѣстія о шумныхъ приготовленіяхъ западныхъ славянъ къ достойному съ ихъ точки зрѣнія чествованію тысячелѣтія кончины св. славянскаго апостола Меѳодія, а съ тѣмъ вмѣстѣ чествованію и его брата и соапостола св. Кирилла и вообще тысячелѣтія славянской проповѣди и грамоты.

Въ Велеградѣ (въ Моравіи), бывшемъ каѳедральномъ городѣ св. Меѳодія, ожидается громадное стеченіе славянскаго народа, сотни тысячъ, и такъ какъ этотъ городъ малъ, въ немъ нельзя размѣстить такого большаго числа гостей, то предполагается выстроить множество бараковъ.

Программа этого великаго славянскаго празднества еще недостаточно уяснена. Въ особенности трудно теперь навѣрное узнать, какое богослуженіе будетъ въ этотъ день въ велеградскомъ храмѣ св. Меѳодія, гдѣ, какъ извѣстно, не сохранилось ничего церковно-славянскаго отъ времени св. славянскихъ апостоловъ, и все превращено въ латинство, и храмъ, и его устройство, и богослуженіе. Но гражданская часть торжества и теперь уже довольно уяснена. Будутъ происходить: и торжественный пріемъ славянскихъ депутацій, и торжественныя шествія, и торжественныя собранія съ рѣчами и здравницами.

Мы русскіе могли бы радоваться даже и такому чествованію св. славянскихъ апостоловъ нашими братьями —западными славянами. Отъ этихъ славянъ трудно и требовать многаго. У нихъ вообще, а не въ одномъ Велеградѣ, загублена славянская литургія св. Кирилла и Меѳодія, загублена церковно-славянская грамота, далеко не имѣетъ полной жизни и гражданская ихъ

(*) Изъ «Церковнаго Вѣстника».

грамота. На мѣсто всего этого у нихъ стало латинство и съ нимъ рядомъ то нѣметчина, то мадьярщина, то итальянщина. Если эти западные славяне, судьбами историческими столь нищіе духомъ и жизнію св. Кирилла и Меѳодія, постараются хотя нѣсколько приблизиться къ этому духу и жизни, подойти къ нимъ хотя своими мыслями и чувствами, и въ возможныхъ для нихъ, хотя бы то и гражданскихъ формахъ все это выразить въ день тысячелѣтія славянскихъ апостоловъ, то и это будетъ хорошо, и мы русскіе могли бы и этому радоваться.

Но къ великому прискорбію, у насъ русскихъ хотятъ отнять даже эту радость. Мало того, хотятъ положить преграду даже такому скромному, непритязательному нашему общенію съ западными славянами, нашему сочувствію имъ. Доходятъ извѣстія, что насъ русскихъ не только хотятъ совсѣмъ устранить отъ участія въ этомъ славянскомъ празднествѣ, буде мы на таковое покусимся, но и все празднованіе тысячелѣтія св. славянскихъ апостоловъ направить противъ Россіи и православной церкви. Для этого недостойнаго дѣла соединяются іезуиты, австрійскіе поляки и ихъ новѣйшіе друзья—болѣе вліятельные чехи. Предполагается стать на ту точку зрѣнія, что св. славянскіе апостолы были въ общеніи съ римскою церковью, тогда еще не отдѣлившеюся отъ восточной, и считать это празднество роднымъ для всѣхъ славянъ, пребывающихъ въ единеніи съ римскимъ папой, и чуждымъ для русскихъ, болгаръ и сербовъ, охраняющихъ у себя до сихъ поръ православіе восточной церкви. Вмѣстѣ съ этимъ предполагается выполнить и въ гражданской части торжества безнадежную задачу—показать полноту славянской жизни у западныхъ славянъ и оскудѣніе ея у русскихъ и другихъ православныхъ славянъ. Словомъ, на этомъ великомъ славянскомъ торжествѣ предполагается доказать гордость латинства и гордость западно-европейской цивилизаціи, усвоенныхъ западными славянами.

Но какъ же достигнуть того, чтобы та и другая гордость не обнаружились во всей своей непригляднойнаготѣ? Какъ прикрыть несомнѣнную славянскую наготу этихъ чествователей,—прикрыть лохмотьями славянской церковности въ ихъ вѣрѣ и лохмотьями западно-европейской цивилизаціи въ ихъ жизни? Какъ восполнить тотъ всѣмъ явственный и вопіющій недостатокъ у западныхъ славянъ, что у нихъ точно отнятъ языкъ для самаго простаго церковнаго прославленія св. славянскихъ апостоловъ? Ни одной славянской службы у нихъ не бываетъ. Нельзя имъ въ этотъ день отслужить по-славянски ни молебна святымъ славянскимъ апостоламъ, ни панихиды по ихъ бывшей паствѣ. Все у нихъ теперь латинское. Они могутъ лишь въ велеградскомъ костелѣ прочитать на мѣстномъ славянскомъ нарѣчіи Евангеліе и пропѣть на томъ же нарѣчіи нѣсколько пѣсенъ. Даже и слѣпые и глухіе замѣтятъ при этомъ вопіющую славянскую нищету и наготу празднующихъ!

По этому вопросу мнѣнія сильно расходятся. Петербургскій органъ поляковъ, газета „Kraj“ (№ 49), несомнѣнно имѣющій сильную слабость къ папѣ, вдругъ заговорилъ въ петербургскомъ либеральномъ тонѣ, совѣтуетъ совсѣмъ устранить церковную сторону празднества, и доходитъ до такого усерднаго служенія современному петербургскому идолу—безвѣрію, что признаетъ образованныхъ людей стоящими выше религіозныхъ различій и даже обзываетъ ультрамонтанствомъ требованіе отпредѣленія религіозной части въ предстоящемъ праздновапіи. Другіе требуютъ просто гуманности, именно, того, чтобы каждая вѣроисповѣдная группа совершала въ Велеградѣ религіозное торжество по своему. Но свѣдущіе и практическіе люди очень хорошо знаютъ, что въ костелѣ велеградскомъ латиняне не дадутъ служить никому изъ иновѣрцевъ, поэтому прямо говорятъ, что религіозное торжество должно быть латинское, т. е. совсѣмъ не славянское. Но тутъ то и помогли іезуиты, незримые заправители предстоящаго торжества.

Чтобы прикрыть эту славянскую наготу празднества, предполагается выдвинуть на первый планъ всевозможныхъ уніатовъ. Прибудутъ, конечно, уніаты хорватскіе; притащатъ, вѣроятно, нѣсколько уніатовъ и изъ Болгаріи; но главную и самую нужную силу устроители славянскаго празднества найдутъ въ уніатахъ Угріи и особенно въ Галиціи.

Ходятъ слухи, что въ послѣдней странѣ принимаются къ этому особенныя мѣры. Вызвана даже страсть властолюбія. Кандидатамъ на каѳедру будущей новой уніатской епископіи дано, говорятъ, понять, что тотъ изъ нихъ вѣрнѣе достигнетъ своей цѣли, кто привезетъ въ Велеградъ побольше русскихъ паломниковъ. Мы не знаемъ, что предприметъ въ этомъ родѣ, независимо отъ вышеуказаннаго либерализма, извѣстный петербургскій уѣздъ города Кракова, т. е. польская петербургская колонія, составляющая теперь уже большое, плотное общество и располагающая уже довольно значительными средствами; но что польская сила самаго губернскаго города Кракова, а также Львова скажется тутъ со всею своею энергіей, въ этомъ едва ли можетъ быть сомнѣніе и уже доходятъ извѣстія объ этомъ. И краковскій латинскій епископъ, извѣстнѣйшій другъ іезуитовъ, и львовскій комитатъ уже сильно хлопочутъ, какъ бы набрать паломниковъ.

Нѣкоторыя наши газеты очень смущены приготовленіемъ западныхъ славянъ къ предстоящему торжеству и выражаютъ опасеніе, что мы русскіе не съумѣемъ достойно прославить нашихъ славянскихъ апостоловъ и посрамимъ себя передъ западными славянами.

Намъ кажется, что смущаться нечѣмъ и опасаться пока нечего. Мы уже указывали на слабую сторону всѣхъ сборовъ западныхъ славянъ, на недочетъ религіозной стороны въ ихъ праздновaніи тысячелѣтія славянскихъ апостоловъ. Но этотъ недочетъ можетъ еще болѣе раскрыться отъ тѣхъ средствъ, которыми такъ усиливаются закрыть его.

Современныя общества, особенно западно-европейскія, страдаютъ отъ страсти къ политикѣ, которая всюду вторгается. Можно по всей справедливости сказать, что это—язва современныхъ обществъ западной Европы. Политика тамъ давно уже занесена и въ область вѣры, и эта язва особенно стара и сильна въ латинской церкви, въ особенности въ ея главнѣйшемъ современномъ орудіи—іезуитахъ. Только іезуитская политика и могла создать такую чудовищную програму предстоящаго славянскаго празднества, чтобы исключить и даже унизить Россію,—страну самую вѣрную и духу и внѣшнимъ формамъ славянскаго апостольства Кирилла и Меѳодія. Мы русскіе не имѣемъ никакой надобности въ политикѣ и даже помимо всякой, возможной надобности въ ней, должны исключить ее совершенно изъ нашего чествованія предстоящаго празднества, а должны встрѣтить и совершить его съ тѣмъ непосредственнымъ религіознымъ и народнымъ чувствомъ, съ какимъ встрѣчали апостольское слово св. Кирилла и Меѳодія славяне древнихъ временъ, и съ какимъ всегда относились къ нимъ и мы русскіе.

Изъ этого само собою уясняется, что главнѣйшею частью нашего празднованія тысячелѣтія св. Меѳодія должно быть церковное празднованіе, и какая же политическая демонстрація, какія шествія и митинги могутъ сравниться по громадности и силѣ съ этимъ нашимъ чествованіемъ? Десятки тысячъ приходовъ у насъ будутъ воздавать эту честь славянскимъ нашимъ апостоламъ, и въ нихъ всѣ отъ высшихъ и старшихъ до самыхъ малыхъ по положенію и лѣтамъ будутъ понимать и ощущать благотворность апостольства св. Кирилла и Меѳодія! И ученѣйшіе русскіе люди и крестьянскій мальчикъ, только что сѣвшій за азбуку, легко и безъ всякихъ искусственныхъ средствъ сойдутся въ признаніи блага отъ этого апостольства. Какое же тутъ можетъ быть мѣсто для сравненія этого многомилліоннаго и единодушнаго русскаго чествованія съ дѣланною іе-

зуитскою манифестаціей въ честь св. Кирилла и Меѳодія!

Наша первѣйшая забота должна быть не о какихъ либо манифестаціяхъ, совершенно недостойныхъ и намъ неподобающихъ и непривычныхъ, а просто о надлежащемъ оповѣщеніи по всей Россіи и о простѣйшемъ, но также общерусскомъ разъясненіи этого праздества и о простѣйшемъ приготовленіи къ этому празднеству.

«Церковный Вѣстникъ», безъ сомнѣнія, теперь же откроетъ свои страницы для заявленій этого рода (*).

Мы съ своей стороны выскажемъ кромѣ вышеизложеннаго еще тотъ общій принципъ, что при указаніи болѣе пригодныхъ средствъ къ достойному празднованію предстоящаго празднества мы русскіе должны подальше держаться и отъ западноевропейскихъ способовъ празднованія и вообще отъ городскихъ обычаевъ. Хотя естественно и желательно, чтобы и городская среда не устранялась отъ этого торжества и пользовалась болѣе пригодными своими средствами, какъ духовные концерты и литературныя собранія; но намъ русскимъ никогда не слѣдуетъ забывать, что сила Россіи не въ городахъ и не въ интеллигентныхъ корпораціяхъ, а въ селахъ и въ приходахъ.

Затѣмъ, считаемъ умѣстнымъ напомнить мѣры, предпринятыя петерб. славянскимъ благотворительнымъ обществомъ. На объявленныя преміи за лучшее общедоступное жизнеописаніе св. Кирилла и Меѳодія поступили многочисленныя сочиненія; изъ нихъ лучшія уже избраны и, вѣроятно, скоро будутъ сданы въ печать.— Приготовлено уже прекрасное и дешовое хромолитографическое изображеніе св. Кирилла и Меѳодія.—При жизнеописаніи св. славянскихъ апостоловъ будетъ напечатанъ тропарь этимъ святымъ и предполагается просить, чтобы этотъ тропарь былъ заблаговремено выу-

(*) Редакція съ удовольствіемъ будетъ давать подобнымъ заявленіямъ мѣсто въ «Церк. Вѣстн.» *Ред.*

ченъ въ училищахъ, особенно народныхъ, и былъ вездѣ въ церквахъ пропѣтъ всенародно.

Предположено также выбрать, издать и разослать въ возможно большемъ количествѣ лучшую изъ проповѣдей на этотъ день, какъ образецъ, которымъ могли бы воспользоваться тѣ изъ сельскихъ священниковъ, которымъ почему либо нельзя будетъ самимъ приготовить проповѣди.

Нѣтъ сомнѣнія, что въ многочисленныхъ мѣстахъ Россіи будутъ обдуманы заблаговременно мѣстные способы для достойнаго чествованія нашихъ славянскихъ апостоловъ. Въ особенности желательно, чтобы этимъ занялись во время и съ надлежащимъ усердіемъ по по всей нашей западной окраинѣ. Въ 1881 г. папа нашелъ нужнымъ воздать наконецъ подобающую честь нашимъ славянскимъ апостоламъ и объявилъ ихъ общепризнанными въ латинской церкви святыми. Мы тогда же въ «Церковномъ Вѣстникѣ» указывали, что естественнымъ послѣдствіемъ этого должно бы быть возстановленіе славянской литургіи у всѣхъ тѣхъ западныхъ славянъ, которые исповѣдуютъ латинскій законъ. Это же было бы лучшимъ поводомъ требовать, чтобы въ латинскихъ костелахъ западной Россіи введено было, по крайней мѣрѣ, прибавочное богослуженіе на церковно-славянскомъ или русскомъ языкѣ.

Ничего подобнаго не случилось. Папство не желаетъ ничѣмъ поступиться для дѣйствительнаго чествованія св. Кирилла и Меѳодія. Намъ русскимъ, помимо всякой политики, естественно было бы теперь обратиться съ призывомъ ко всѣмъ западнымъ славянамъ и въ особенности къ русскимъ латинскаго закона въ западной Россіи, чтобы они хотя чѣмъ либо дѣйствительнымъ почтили предстоящее славянское торжество,—пропѣли въ костелахъ хотя одно молитвословіе на церковно-славянскомъ или хотя русскомъ языкѣ. У нихъ поется на литургіи на польскомъ языкѣ: Святый Боже... и: Отъ огня, труса, потопа... Все это такъ легко было

бы пропѣть по-церковнославянски. Такъ, вѣроятно, и будетъ въ тѣхъ костелахъ минской губерніи, гдѣ еще сохранились остатки русскаго прибавочнаго богослуженія. Но желательно, чтобы это дѣло было поставлено шире, и какъ много могли бы помочь въ этомъ ученики народныхъ училищъ латинскаго закона. По крайней мѣрѣ, желательно, чтобы ученики народныхъ училищъ и крестьяне латинскаго закона не встрѣчали затрудненій присутствовать въ это празднество на православныхъ молебнахъ, которые могли бы совершаться не только въ церквахъ, но и на площадяхъ.

М. Кояловичъ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ ДѢЛА О КАПИТАЛЬНОЙ ПЕРЕСТРОЙКѢ ЗДАНІЙ ВОЛЫНСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ВЪ СВЯЗИ СЪ УСТРОЙСТВОМЪ ПРИ НЕЙ ОБЩЕЖИТІЯ ДЛЯ СВОЕКОШТНЫХЪ ЕЯ ВОСПИТАННИКОВЪ.

(Окончаніе).

Въ 1883 году въ Февралѣ Волынская духовная Семинарія была ревизуема членомъ Учебнаго Комитета при св. Синодѣ г. Григоревскимъ (1). И имъ было обращено вниманіе на неблагоустройство Семинаріи въ гигіеническомъ отношеніи. Вскорѣ послѣ этой ревизіи г. Григоревскій письменно сообщилъ Архіепископу Тихону о нѣкоторыхъ усмотрѣнныхъ имъ недостаткахъ въ экономическомъ состояніи Семинаріи, изъ которыхъ главнѣйшимъ указанъ «холодъ въ корридорахъ и классныхъ комнатахъ, происходящій отъ того, что входныя двери въ корпусъ никогда не притворяются, а въ кор-

(1) Это—уже въ 4-ый разъ Волынская Семинарія подвергалась ревизіи со стороны членовъ этого Комитета: въ 1871 году—г. Зинченко, въ 1875 году—г. Миропольскаго, въ 1879 году—опять г. Зинченко и въ 1883 году—г. Григоревскаго.

ридорахъ и классахъ всюду въ окнахъ одиночныя рамы и нерѣдко съ разбитыми окнами. Для защиты отъ холода воспитанники и наставники должны, по старинному, сидѣть въ классахъ въ теплыхъ платьяхъ и шубахъ». Пристройки къ нынѣшнимъ зданіямъ Семинаріи, по мнѣнію г. Ревизора, излишни: онъ полагаетъ, что «еслибы оказалось возможнымъ сдѣлать холодную семинарскую церковь до нѣкоторой степени теплою, а библіотеку перенести въ какое-либо другое мѣсто, то, съ обращеніемъ нынѣшняго библіотечнаго помѣщенія, а также теплой церкви и залы частью въ классы, частію въ спальни, *почти* всѣ воспитанники Семинаріи могли бы помѣститься въ общежитіи». Сообщивъ объ этомъ Правленію Семинаріи отъ 4 Апрѣля 1883 года за № 106, Архіепископъ Тихонъ предложилъ Правленію принять мѣры къ устраненію этого усмотрѣннаго г. Ревизоромъ недостатка, а также имѣть въ виду соображенія его относительно приспособленія семинарскихъ зданій подъ общежитіе для воспитанниковъ. Во исполненіе этого предложенія Высокопреосвященнаго Правленіе Семинаріи въ Собраніи 16 Ноября 1883 г. всесторонне разсмотрѣло замѣчанія г. Ревизора и пришло къ слѣдующему заключенію (см. журналъ Правленія за это время за № 49). Для устраненія холода въ обширныхъ и очень высокихъ корридорахъ и классахъ слѣдовало бы произвесть капитальное переустройство этихъ помѣщеній: въ корридорахъ устроить огрѣвательныя печи, въ классахъ замѣнить всѣ старыя окна и двери новыми, на мѣсто нынѣшнихъ огрѣвательныхъ печей, по своей величинѣ и устройству не соотвѣтствующихъ пространству классовъ, устроить новыя печи, вполнѣ удовлетворяющія современнымъ архитектурнымъ и гигіеническимъ требованіямъ по сей части,—устроить въ нѣкоторыхъ классахъ, а также и корридорахъ новые полы, такъ какъ полы, существующіе теперь, потерявъ, за давностію службы, надлежащую плотность, пропускаютъ въ жилыя помѣщенія изъ подвальныхъ этажей холодъ и

сырость. Необходимость подобнаго переустройства (какъ мы выше видѣли) признана была оффиціально еще въ 1877 году архитекторомъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ *г. Люшинымъ*, командированнымъ нарочито въ г. Кременецъ для осмотра семинарскихъ зданій съ цѣлью приспособленія ихъ къ требованіямъ новаго Устава. По вопросу же о предполагаемыхъ пристройкахъ къ семинарскимъ зданіямъ и перестройкахъ въ нихъ, Правленіе Семинаріи, при всемъ уваженіи къ мнѣнію г. Ревизора, не могло не высказать своего убѣжденія, уже многократно заявлявшагося предъ высшимъ Начальствомъ, именно—что нынѣшнее состояніе семинарскихъ зданій требуетъ очень капитальныхъ исправленій и дополненій, безъ которыхъ достиженіе самыхъ умѣренныхъ удобствъ въ учебно-воспитательномъ, гигіеническомъ и хозяйственномъ отношеніяхъ представляется совершенно невозможнымъ. Правленіе Семинаріи, имѣя въ виду заявленное уже предъ высшимъ Начальствомъ соображеніе о необходимости и возможности *постепеннаго приспособленія* семинарскихъ зданій къ дѣйствительнымъ потребностямъ учебнаго заведенія съ общежитіемъ учащихся, полагало бы необходимымъ въ самомъ близкомъ будущемъ:— 1) *выстроить* совершенно вновь ученическую *баню* на мѣсто теперешней, и крайне невмѣстительной и угрожающей опасностію разрушенія; 2) при банѣ пристроить и прачешную; 3) пристроить къ среднему семинарскому корпусу зданія для помѣщенія ретирадовъ, такъ какъ теперь положеніе нужныхъ мѣстъ, отстоящихъ отъ ученическихъ помѣщеній на довольно значительномъ разстояніи, представляетъ крайнія неудобства; 4) обратить если не всю семинарскую *холодную церковь* (что при ея громадности, вызывало бы слишкомъ большія затрудненія и затраты), то, по крайней мѣрѣ, часть ея въ теплую; 5) залы, занимаемыя нынѣ теплою церковью, ученической столовой и фундаментальной библіотекой и вообще весь верхній и средній этажъ праваго крыла большаго корпуса, съ

присовокупленіемъ къ этому послѣднему небольшаго зданія, которое бы соединяло большой корпусъ съ среднимъ, обратить въ помѣщенія ученическихъ спаленъ, въ комнатахъ же нижняго этажа этого крыла помѣстить библіотеки; 6) средній корпусъ приспособить къ помѣщенію ученической столовой, кухни и хлѣбопекарни. Признавъ эти перестройки крайне необходимыми и стоящими, такъ сказать, на первой очереди въ переустройствѣ зданій, Правленіе Семинаріи сочло необходимымъ просить у Преосвященнаго Тихона разрѣшенія—а) пригласить епархіальнаго архитектора для составленія чертежей и смѣтъ на вышеозначенныя перестройки, и б) довесть о поясненныхъ предположеніяхъ семинарскаго Правленія до свѣдѣнія высшаго Начальства. Что касается перестройки другихъ частей семинарскихъ зданій, то соображенія объ этомъ Правленіе предполагало представлять на благоусмотрѣніе Начальства въ постепенномъ порядкѣ, въ послѣдующее время..... Вслѣдъ за такимъ постановленіемъ Правленія присланъ былъ при отношеніи Г. Оберъ-Прокурора св. Синода на имя Высокопреосвящ. Тихона отъ 8 Декабря за № 6119 самый отчетъ г. ревизора Григоревскаго съ заключеніемъ Учебнаго Комитета состоявшимся 16 Ноября 1883 года за № 379 по этому отчету и утвержденнымъ г. Оберъ-Прокуроромъ. Въ этомъ *«заключеніи»*, между прочимъ, сказано: «предложить чрезъ Епархіальнаго Архіерея семинарскому Правленію—принять немедленно мѣры къ возможному устраненію холода въ классныхъ комнатахъ и столовой и сквознаго вѣтра въ корридорахъ, посредствомъ исправленія оконныхъ рамъ, печей и входныхъ дверей и своевременно составить надлежащія смѣты къ производству капитальнаго ремонта оконныхъ рамъ и печей и представить узаконеннымъ порядкомъ св. Синоду съ ходатайствомъ объ ассигнованіи на этотъ предметъ надлежащей суммы». Отъ 20 Декабря 1883 года за № 320 была положена на этомъ отношеніи г. Оберъ-Прокурора резолюція Высокопрео-

свящ. Тихона о приведеніи въ исполненіе всѣхъ распоряженій высшаго Начальства, изложенныхъ въ настоящемъ заключеніи Учебнаго Комитета.

Въ 1884 году, во исполненіе этой резолюціи Преосвященнаго, Правленіе Семинаріи, согласно журнальному постановленію отъ 29 Февраля за № 11, утвержденному Высокопреосвященнымъ Тихономъ, пригласило мѣстнаго епархіальнаго архитектора *г. Аѳанасьева* для осмотра зданій Семинаріи съ цѣлью составленія смѣтъ на капитальное переустройство этихъ зданій (1). Осмотръ зданій, вмѣстѣ съ разборомъ документовъ, относящихся къ дѣлу о перестройкѣ ихъ, произведенъ былъ г. Аѳанасьевымъ, совмѣстно съ членами семинарскаго Правленія, 13—19 Сентября текущаго года. Послѣ осмотра ихъ былъ составленъ 19 Сентября «Актъ» за подписью лицъ, участвовавшихъ въ осмотрѣ. Г. Аѳанасьевъ, осмотрѣвъ семинарскія зданія, а также разсмотрѣвъ планы ихъ и предположенія относительно перестройки ихъ—г.г. Ревизоровъ и прежнихъ архитекторовъ, пришелъ къ убѣжденію, что 1) семинарскія зданія, въ настоящемъ ихъ видѣ, *далеко не соотвѣтствуютъ* потребностямъ сколько-нибудь благоустроеннаго учебнаго заведенія (2) и что если имѣть въ виду помѣщеніе въ нихъ полнаго, положеннаго по штату,

---

(1) Первоначальные расходы по этому дѣлу (какъ-то—прогонныя и суточныя деньги, а также—вознагражденіе архитектору) предположено покрыть изъ *«домовой»* суммы.

(2) «Одни изъ этихъ зданій, сказано въ «Актѣ» осмотра ихъ отъ 19 Сентября, крайне обветшали (напр., баня, такъ наз. оранжерейное зданіе, нѣкоторыя квартиры служащихъ, каменная ограда), другіе и притомъ очень многія весьма тѣсны для помѣщенія въ нихъ въ настоящее время воспитанниковъ (особенно спальныя помѣщенія); классы и ученическія спальни разбросаны—находятся въ *четырехъ* различныхъ мѣстахъ; во всѣхъ классахъ, ученическихъ спальняхъ, квартирахъ служащихъ, большею частію, обветшали печи, полы, двери и оконные рамы.»

количества воспитанниковъ (1), то, независимо отъ предположенныхъ Учебнымъ Комитетомъ ремонтныхъ работъ, необходимо капитально видоизмѣнить эти помѣщенія *извнутри*— выемкою довольно значительнаго количества стѣнъ (особенно въ «маломъ» корпусѣ) и установкою въ надлежащихъ мѣстахъ новыхъ стѣнъ (2), а *извнѣ* пристройкою къ существующимъ помѣщеніямъ нѣкоторыхъ новыхъ зданій, напр., промежуточнаго зданія между большимъ и малымъ корпусами и ретирадныхъ мѣстъ при классномъ и жиломъ помѣщеніяхъ (3); 2) хотя къ производству капитальнаго ремонта оконныхъ рамъ и печей возможно было бы приступить немедленно, какъ это требуется высшимъ Начальствомъ, но таковое производство, въ случаѣ рѣшенія вопроса о приспособленіи семинарскихъ зданій въ смыслѣ озна-

---

(1) Въ настоящее время *всѣхъ* воспитанниковъ въ Семинаріи—402, по принятому же (примѣнительно къ штату Воронежской Семинаріи) штату—ихъ положено 468 человѣкъ. Помѣстить всѣхъ ихъ въ семинарскомъ общежитіи предположено (какъ мы выше видѣли) высшимъ Начальствомъ—по указу св. Синода отъ 29 Апрѣля 1874 года за № 1144, данному на имя Архіепископа Агаѳангела. Даже въ настоящее время, при 190 казеннокоштныхъ воспитанниковъ и 52 пансіонерахъ, недостаточность помѣщеній чувствуется весьма сильно и представляетъ большія неудобства; число же пансіонеровъ, какъ свидѣтельствуетъ практика, съ каждымъ годомъ увеличивается.

(2) Такъ проэктировалъ, какъ было показано выше, и *архитекторъ Хозяйственнаго Управленія* при св. Синодѣ г. *Люшинъ*.

(3) Такія капитальныя перестройки необходимо произвести потому, что, какъ сказано въ «Актѣ» (см. 3 пунктъ), «производство только необходимаго *внутренняго ремонта* въ существующихъ помѣщеніяхъ, т. е. устройство новыхъ печей, половъ, дверей и оконныхъ рамъ, для устраненія собственно холода въ нихъ, *безъ нѣкоторыхъ новыхъ пристроекъ и капитальныхъ*,—съ выемкою, напр., внутреннихъ стѣнъ,—*передѣлокъ въ нихъ*, не устранитъ существенныхъ недостатковъ зданій Семинаріи—какъ крайней тѣсноты ученическихъ помѣщеній и положительной ихъ недостаточности для всѣхъ семинарскихъ воспитанниковъ, такъ и ихъ разобщенности.

ченнаго выше капитальнаго переустройства ихъ, съ прибавкою нѣкоторыхъ новыхъ построекъ, имѣло бы, по соображенію архитектора, то неудобство, что сопровождалось бы неэкономною затратою суммъ, такъ какъ при капитальномъ реставрированіи зданій неизбѣжно пострадали бы и потребовали бы новаго ремонта тѣ самыя части и принадлежности зданій, какъ-то: двери, окна, печи, на ремонтировку которыхъ предполагается теперь къ отпуску казенная сумма (1). Въ виду этого Правленіе Семинаріи, журнальнымъ постановленіемъ отъ 19 Сентября настоящаго года за № 43, опредѣлило:

1) просить у Высокопреосвящ. Тихона—разрѣшенія приступить теперь же г. Аѳанасьеву къ составленію плановъ и смѣтъ *на* нѣкоторыя, *неотложно необходимыя*, перестройки и ремонтныя работы въ семинарскихъ зданіяхъ, именно—*на разширеніе и перестройку бани* (2),—такъ какъ теперешняя баня крайне тѣсна и находится въ полуразрушенномъ состояніи,—*на пристройку новыхъ каменныхъ ретирадовъ* съ западной стороны «*малаго*» корпуса,—такъ какъ теперешнія деревянныя мѣста, находящіяся въ довольно неблизкомъ разстояніи отъ ученическихъ спаленъ (3), представля-

---

(1) Всѣ эти соображенія г. Аѳанасьева изложены въ журналѣ распорядительнаго Собранія Правленія отъ 19 Сентября 1884 г. за № 43, откуда мы и заимствуемъ ихъ.

(2) Семинарская *баня* въ настоящемъ ея состояніи,—*говоритъ г. Аѳанасьевъ въ дополнительномъ объясненіи къ «Акту»*,—не можетъ долѣе оставаться: она крайне невмѣстительна и не имѣетъ никакихъ самыхъ простыхъ удобствъ, требующихся не только въ казенныхъ заведеніяхъ, подобныхъ Семинаріи, но имѣющихся даже, напр., въ благоустроенныхъ мѣстахъ заключенія,—мало того, при своей ветхости она не безопасна даже въ пожарномъ отношеніи».

(3) Именно—мѣста эти находятся на грязномъ семинарскомъ дворѣ, въ разстояніи саженей 15-ти отъ ученическихъ жилыхъ помѣщеній. «*Отсутствіе же ретирадъ въ самыхъ зданіямъ семинарскихъ*, говоритъ г. Аѳанасьевъ въ томъ же дополнительномъ объясненіи къ «Акту», представляетъ крайній

ютъ для учениковъ очень важное гигіеническое неудобство,—и наконецъ—*на капитальную ремонтировку оконъ, дверей, половъ и печей* въ классныхъ помѣщеніяхъ, т. е. южномъ крилѣ большаго корпуса, гдѣ, по предположенію архитектора, возможно обойтись безъ сломки старыхъ стѣнъ и постановки новыхъ (1).

2) просить Высокопреосвященнаго—довести до свѣдѣнія высшаго Начальства о соображеніяхъ архитектора Аѳанасьева и семинарскаго Правленія относительно указанныхъ въ «Актѣ» перестроекъ и пристроекъ, и *ходатайствовать* о разрѣшеніи поручить архитектору

недостатокъ въ помѣщеніи воспитанниковъ, который весьма вредно долженъ отзываться на ихъ здоровьи. Въ настоящее время во всѣхъ болѣе или менѣе благоустроенныхъ учебныхъ заведеніяхъ, даже въ сельскихъ школахъ или мѣстахъ заключенія, ретирады устрояются въ самыхъ помѣщеніяхъ, съ соблюденіемъ извѣстныхъ гигіеническихъ условій, а не особо на дворахъ, какъ это есть въ Волынской Семинаріи.»

(1) «*Для полнаго же приспособленія* семинарскихъ зданій, по словамъ «Акта» (см. 5 пунктъ), настоятельно необходимы слѣдующія по порядку работы: перестройка и расширеніе *бани*, расширеніе главнаго корпуса пристройкою *ретирадовъ* въ обоихъ крылахъ и *соединительнаго зданія между сѣвернымъ крыломъ большаго корпуса и «малымъ» корпусомъ* для спальныхъ помѣщеній, *перестройка главнаго корпуса* съ выемкой (въ однихъ мѣстахъ) старыхъ стѣнъ и возведеніемъ (въ другихъ мѣстахъ) новыхъ стѣнъ, какъ и въ «маломъ» корпусѣ, *общій капитальный ремонтъ* вышеуказанныхъ *зданій* съ перемѣною половъ, дверей, оконъ и печей, *исправленіе* выкрошившейся *кирпичной кладки* во всѣхъ зданіяхъ и *оградѣ*, *передѣлка флигелей*, гдѣ помѣщаются нынѣ Правленіе и квартира о. Эконома, *передѣлка и ремонтныя исправленія «малаго» корпуса, больницы жилаго помѣщенія при банѣ* съ *сараемъ, квартиры о. Ректора, флигеля при южномъ крылѣ главнаго корпуса*,—въ коихъ необходимо замѣнить новыми старые—двери, окна, печи, полы, мѣстами потолки, съ пристройкою нѣкоторыхъ неимѣющихся нынѣ ретирадовъ, *устройство* въ холодной церкви *новаго иконостаса* и *обращеніе ея въ теплую* посредствомъ колориферовъ изъ подваловъ, и другія ремонтныя исправленія». Вся эта капитальная ремонтировка крайне необходима, потому что, какъ говоритъ г.

Аѳанасьеву составленіе смѣтъ и плановъ на эти перестройки и пристройки, и затѣмъ *объ ассигнованіи потребной суммы на полное приспособленіе этихъ* зданій къ учебно-воспитательнымъ потребностямъ, если, конечно, высшее Начальство не предусматриваетъ надобности въ перенесеніи Семинаріи въ ближайшемъ будущемъ изъ уѣзднаго города въ губернскій (1). Таково опредѣленіе

Афанасьевъ въ вышеупомянутомъ дополнительномъ объясненіи къ «Акту», распредѣленіе помѣщеній въ главномъ, напр., семинарскомъ корпусѣ—неудобно, именно—особая теплая церковь не вызывается необходимостію, фундаментальная библіотека безъ нужды занимаетъ обширную залу съ отдѣленіями при ней, нѣкоторые классы *(оба VI-ые)* помѣщаются въ бывшихъ, длинныхъ и узкихъ корридорахъ; кромѣ того ученическія спальни, особенно въ маломъ корпусѣ, а также и столовая—крайне невмѣстительны, безъ всякихъ удобствъ. Вообще о зданіяхъ Волынской Семинаріи, оставшихся послѣ бывшаго польскаго лицея (*—открытаго* учебнаго заведенія), нужно сказать, прибавляетъ г. Аѳанасьевъ,— что они построены фундаментально прочно, но по планамъ особеннымъ, очень мало соотвѣтствующимъ современнымъ потребностямъ русскаго *(закрытаго)* духовно-учебнаго заведенія и что со времени ихъ пріобрѣтенія духовнымъ Вѣдомствомъ они и доселѣ не подвергались капитальному переустройству.»

(1) Считаемъ не лишнимъ сообщить нѣсколько историческихъ свѣдѣній касательно попытокъ перенести Волынскую Семинарію изъ уѣзднаго города Кременца въ губернскій Житомиръ. Вопросъ о раздѣленіи Волынской Семинаріи на двѣ, *съ перенесеніемъ параллельныхъ отдѣленій всѣхъ классовъ въ г. Житомиръ*, возбужденъ былъ *еще въ 1866 году при Антоніи* Архіепископѣ Волынскомъ. Именно—3 Февраля этого года собраніемъ уѣздныхъ Протіереевъ и Благочинныхъ епархіи, въ присутствіи Волынской Консисторіи въ Житомірѣ, составленъ былъ актъ о ходатайствѣ предъ высшимъ Начальствомъ по этому дѣлу,—при чемъ начальственными представителями духовенства указывалось на затруднительность для духовенства *шести южныхъ уѣздовъ* Волынской епархіи доставлять своихъ дѣтей въ Семинарію въ г. Кременецъ и—на крайнія неудобства ученическихъ квартиръ въ этомъ городѣ; источниками содержанія Семинаріи въ Житомірѣ,

Правленія Семинаріи, изложенное въ журналѣ Собранія его отъ 19 Сентября сего года за № 43.—Отъ 5 Октября за № 178 послѣдовала резолюція Высокопреосвящ. Тихона, которой было предложено Правленію—заготовить отъ имени Его Высокопреосвященства отношеніе къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода—съ ходатайствомъ

между прочимъ, предполагались остатки отъ незамѣщенія должностей въ епархіи и 20% вычетъ изъ жалованья. По разсмотрѣніи этого вопроса въ Семинарскомъ Правленіи, послѣдовало отъ 8 Декабря 1866 года за № 468 ходатайство Преосвящ. *Агаѳангела* къ г. Оберъ-Прокурору св. Синода. Отвѣтъ на это былъ полученъ отъ 26 Января 1867 года за № 430. Г. Оберъ-Прокуроръ, не отвергая справедливости нѣкоторыхъ соображеній за раздѣленіе Волынской Семинаріи, именно—что существованіе двухъ Семинарій было бы благодѣтельно для духовенства и что *существованіе Семинаріи въ епархіальномъ городѣ могло бы много содѣйствовать возвышенію Православной Церкви въ глазахъ католиковъ и другихъ иновѣрцевъ*,—несогласился однако, чтобы управленіе всею Волынскою Семинаріей при 400 воспитанникахъ однимъ Ректоромъ и однимъ Инспекторомъ было недостаточно для приведенія ея въ нормальное положеніе и служило поводомъ къ уменьшенію ея комплекта, потому что въ другихъ Семинаріяхъ, и болѣе многолюдныхъ, нежели Волынская, главная начальственная власть также раздѣляется между однимъ Ректоромъ и однимъ Инспекторомъ. При этомъ г. Оберъ-Прокуроръ сообщилъ, что если духовенство Волынской епархіи имѣетъ серьезное желаніе устроить въ г. Житомірѣ вторую Семинарію, то предварительно оно обязано изыскать необходимые способы къ матеріальному обезпеченію этого заведенія въ содержаніи и къ устройству для него приличнаго помѣщенія, нисколько не разсчитывая въ этомъ на пособіе изъ духовно-учебнаго капитала.... Впослѣдствіи этотъ же вопросъ о раздѣленіи Волынской Семинаріи былъ поднимаемъ еще не очень давно, именно въ 1882 году. Во исполненіе распоряженія Виталія епископа Острожскаго викарія Волынской епархіи—обсудить вопросъ, на сколько желательно и полезно было бы перенесеніе половины или значительной части Волынской Семинаріи изъ г. Кременца въ г. Житоміръ, Правленіе Семинаріи обсуждало этотъ вопросъ въ Педагогическомъ Собраніи 15 Мая 1882 года (см. журналъ этого Собранія за № 21). Члены Правленія большинствомъ голосовъ признали такое раздѣленіе Семинаріи полезнымъ и желатель-

произвести признаваемыя Правленіемъ неотложными перестройки и починки въ зданіяхъ Семинаріи—съ обозначеніемъ приблизительной цѣны всей ихъ стоимости.

нымъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) при раздѣленіи Семинаріи всѣ воспитанники обѣихъ Семинарій (Кременецкой и Житомірской), безъ значительнаго переустройства и перестройки зданій и въ Кременцѣ и въ Житомірѣ могутъ быть помѣщены въ общежитіи, что, кромѣ несомнѣнной пользы въ педагогическомъ отношеніи, представляетъ значительную экономическую выгоду и для своекоштныхъ воспитанниковъ; 2) около половины селъ Волынской епархіи далеко отстоятъ отъ г. Кременца, гдѣ нынѣ—Семинарія, а это представляетъ большое неудобство для родителей семинарскихъ воспитанниковъ, затрудняя ихъ въ представленіи дѣтей въ Семинарію,—съ перенесеніемъ же части Семинаріи въ епархіальный губернскій городъ эти неудобства устранятся; 3) въ Житомірѣ больше, сравнительно съ Кременцемъ, образовательныхъ средствъ, каковы—библіотеки и *книжные магазины* (которыхъ *совершенно нѣтъ* въ Кременцѣ), и есть гораздо большій кругъ оброзованнаго общества, благотворное вліяніе котораго на семинарскихъ воспитанниковъ желательно и возможно; 4) по признанію врачей, Кременецкій климатъ вреденъ для слабогрудныхъ,—въ Житомірѣ же гигіеническія условія предполагаемаго мѣстопомѣщенія Семинаріи (въ упраздненномъ военномъ госпиталѣ) представляются очень благопріятными». Такъ высказалось большинство членовъ Правленія. Меньшинство же членовъ (хотя довольно значительное—6 изъ 13 человѣкъ), раздѣляя нѣкоторыя изъ вышеозначенныхъ мнѣній о большихъ сравнительно удобствахъ жизни въ болѣе чистомъ и благоустроенномъ и притомъ губернскомъ городѣ Житомірѣ, въ виду великой важности дѣла - раздѣленія общей для всей Епархіи Семинаріи, съ перенесеніемъ части ея изъ настоящаго полувѣковаго (съ 1836 года) мѣстонахожденія ея, не усмотрѣло вообще, съ своей стороны, достаточныхъ основаній для такого раздѣленія и не нашло значительныхъ, соотвѣтствующихъ вполнѣ важности дѣла, очевидныхъ и несомнѣнныхъ преимуществъ къ измѣненію настоящаго положенія и состава Волынской Семинаріи, и именно по слѣдующимъ соображеніямъ: а) При *необходимо предстоящей* капитальной ремонтировкѣ и переустройствѣ Семинарскихъ зданій, приспособительно къ новымъ педагогическимъ требованіямъ, по всѣмъ составлявшимся доселѣ проэктамъ, предполагается помѣщеніе *всѣхъ* именно воспитанниковъ въ казенныхъ зданіяхъ Семина-

Во исполненіе такой резолюціи, Правленіе Семинаріи отношеніемъ отъ 6-го Октября за № 1478, просило Архитектора Аѳанасьева опредѣлить такую приблизи-

---

ріи,—перестройка сія крайне замедлилась, но, въ виду *настойчивыхъ* предложеній Правленію со стороны высшаго Начальства о пріисканіи архитектора (что, кажется, еще возможно), нѣтъ основаній предполагать, что ея никогда и не будетъ. б) Съ раздѣленіемъ Волынской Семинаріи на двѣ, въ Кременецкой и Житомірской Семинаріи будетъ никакъ не свыше 200 воспитанниковъ и потому, согласно Семинарскимъ штатамъ, казенныхъ помощниковъ Инспектора не будетъ, а это весьма затруднитъ руководственное наблюденіе за воспитанниками, — наблюдать одному Инспектору за 200 воспитанниковъ труднѣе, чѣмъ четверымъ (Инспекторъ и три помощника), какъ теперь, за 400 воспитанниковъ. в) Количество воспитанниковъ въ Волынской Семинаріи въ настоящее время (т. е. въ 1882 году) не многочисленно (378 восп.),—изъ отчета-же Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1879 годъ видно, что Волынская Семинарія по числу воспитанниковъ стоитъ на 7-мъ мѣстѣ (въ Волынской Семинаріи 394, въ большихъ-же Семинаріяхъ: 430—въ Воронежской, 481—въ Орловской, 408—въ Тамбовской, 539—въ Владимірской, 649—въ Рязанской и даже 730—въ Тверской),—такъ, вѣроятно, есть теперь, будетъ и впослѣдствіи. Во всѣхъ же епархіяхъ по одной только Семинаріи, за исключеніемъ Московской Епархіи, въ которой двѣ Семинаріи, но эта епархія не можетъ, конечно, быть примѣромъ для Волынской Епархіи. г) Съ раздѣленіемъ Семинаріи по отдѣленіямъ (а такое раздѣленіе только и возможно) число воспитанниковъ по классамъ останется тоже самое (за исключеніемъ уроковъ Французскаго и Нѣмецкаго языковъ), равнымъ образомъ и у большей части преподавателей, именно—по Богословію, по Свящ. Писанію, Литургикѣ съ Гомилетикою, Физико-математическимъ наукамъ и Латинскому языку (а можетъ быть и по Греческому языку), число недѣльныхъ уроковъ останется по прежнему,—у нѣкоторыхъ же, по Словесности, Философіи, Церковной и Гражданской Исторіи (послѣднему придется, впрочемъ, безмездно завѣдывать фундаментальною библіотекою), если число уроковъ и убавится, то, вслѣдствіе уменьшенія, вмѣстѣ съ тѣмъ, и вознагражденія, на основаніи примѣра разныхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ губернскихъ городахъ, можно предполагать, что означенные Семинарскіе преподаватели, равно какъ и другіе, расположены будутъ искать постороннихъ учебныхъ занятій, а это нельзя

тельную цѣну,—при чемъ чрезъ Волынскую духовную Консисторію выслало ему также и чертежи и планы семинарскихъ зданій (на 58 листахъ) для соображеній

признать благопріятнымъ условіемъ для Семинарскаго собственно учебнаго дѣла. д) Жизнь въ Житомірѣ, городѣ губернскомъ и сравнительно большомъ, нѣтъ сомнѣнія, больше можетъ представить развлеченій, даже, можетъ быть, и поучительныхъ, но собственно для педагогическаго дѣла Семинаріи, для жизни воспитанниковъ—то, большой Житоміръ, сравнительно съ малымъ Кременцемъ, особенно и очевидно благопріятныхъ условій не представляетъ. Въ нравственно-воспитательномъ отношеніи много значитъ составъ окружающаго школу общества, внѣшкольныя знакомства и сношенія воспитанниковъ, отъ вліянія которыхъ послѣдніе никогда не могутъ быть предохранены. Въ Кременцѣ образованное общество крайне малочисленно, всѣ лица его всѣмъ близко извѣстны и городъ такъ малъ, что всякій новый человѣкъ (конечно, не еврей) сразу дѣлается извѣстенъ всѣмъ и посему наблюденіе надъ внѣшкольными знакомствами воспитанниковъ несравненно удобнѣе. Въ Житомірѣ нѣтъ этого удобства: городъ сравнительно очень большой, такъ называемое образованное общество многочисленнѣе и притомъ трудно, кажется, сказать, чтобы преобладающіе элементы въ немъ были чисто-русскіе. Въ Волынской Семинаріи доселѣ не было между учащимися соціалистической пропаганды, отъ чего такъ страдаютъ учебныя заведенія большихъ городовъ, не исключая и Житоміра, и это справедливо объясняется и Семинарскимъ Правленіемъ, между прочимъ, нахожденіемъ Семинаріи въ маломъ городѣ. е) Надѣяться на уменьшеніе еврейской эксплоатаціи между учащимися собственно отъ перенесенія половины Семинаріи въ г. Житоміръ трудно, такъ какъ и въ Житомірѣ евреевъ не меньше, чѣмъ въ Кременцѣ, даже больше: по статистическимъ таблицамъ бывшей въ прошломъ году въ Житомірѣ Коммиссіи по Еврейскому вопросу—въ Кременцѣ на 5537 христіанъ евреевъ 4182 (43,02%), въ Житомірѣ на 29033 христіанина евреевъ 27064 (48,24%); уѣздъ же Житомірскій одинъ изъ самыхъ излюбленныхъ евреями (одинъ еврей на пять христіанъ,—кромѣ Житомірскаго такое отношеніе евреевъ къ христіанамъ только въ Луцкомъ и Заславскомъ уѣздахъ),—торговля и промышленность и въ Житомірѣ главнымъ образомъ въ рукахъ евреевъ. е) Въ виду того, что смертность въ Кременцѣ въ эпидемію—обычна для такого времени, можно полагать, что гигіеническія условія въ

при опредѣленіи такой цѣны. Въ отвѣтъ на это, при отношеніи отъ 15 Ноября настоящаго года за № 94, г. Аѳанасьевъ представилъ въ Правленіе Семинаріи

Кременцѣ (при разсужденіи объ этомъ не нужно забывать о рѣдкомъ Семинарскомъ садѣ и горахъ) не хуже, чѣмъ въ Житомірѣ, и если въ Волынской Семинаріи бывали довольно часто случаи смерти воспитанниковъ отъ чахотки, то нужно сказать, что эта болѣзнь общая въ учебныхъ заведеніяхъ и, значитъ, причины ея кроются не въ частныхъ какихъ либо условіяхъ, а въ общихъ. ж) Относительно удобствъ для духовенства отъ нахожденія другой Семинаріи въ Житомірѣ, слѣдуетъ сказать, что особенныхъ удобствъ не можетъ быть, за исключеніемъ удобствъ для духовенства Житомірскаго уѣзда: къ Житомірской Семинаріи ближе были бы уѣзды Житомірскій, Новоградволынскій и Овручскій, всѣ же остальные, кажется, ближе вообще къ Кременцу, да при томъ въ настоящее время желѣзная дорога въ Волынской губерніи такъ идетъ, что ею пользуются Семинарскіе воспитанники не только изъ нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ, но и изъ указанныхъ трехъ ближайшихъ къ Житоміру,—проѣзду же въ Житоміръ дорога эта не помогаетъ. При томъ же нужно имѣть въ виду, что родителей, которые сами являются за Семинарскими воспитанниками или привозятъ ихъ, очень немного. з) Близость къ Семинаріи въ Житомірѣ Консисторіи и другихъ губернскихъ учрежденій особеннаго значенія не имѣетъ, —мѣстопребыванія-же главнаго начальника Семинаріи, мѣстнаго Архіепископа, бываетъ по полугодіямъ въ Житомірѣ и Почаевѣ, вблизи Кременца, такъ что и въ семъ отношеніи Житоміръ особыхъ удобствъ не представляетъ. Указываютъ на другія духовныя Семинаріи, но если Семинаріи и находятся вообще въ губернскихъ городахъ, то это, кажется, по другимъ, болѣе существеннымъ причинамъ, а не ради только административнаго значенія того или другаго города. Вообще же съ педагогической точки зрѣнія нахожденіе въ большихъ городахъ учебно-воспитательныхъ заведеній, особенно воспитанникамъ которыхъ предстоитъ въ будущемъ жизнь по селамъ, безъ многихъ удобствъ городской жизни, нельзя признавать благопріятнымъ для дѣла. и) Такъ какъ, на основаніи вышеупомянутаго сообщенія бывшаго Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Высокопр. Архіепископу Агаѳангелу, нельзя никакъ расчитывать, что всѣ расходы по содержанію двухъ Семинарій въ Волынской Епархіи приняты будутъ на счетъ суммъ Святѣйшаго Синода; то отъ духовенства ежегодно потребуется на содержаніе Житомірской Семинаріи, въ

свои подробныя соображенія касательно общей стоимости работъ по расширенію и ремонту зданій Семинаріи, —при чемъ такая *стоимость* опредѣлена ими *въ 169,569*

качествѣ прибавки къ казенной суммѣ, никакъ не менѣе 11000 рублей, а кромѣ того значительно долженъ увеличиться и расходъ по содержанію Епархіальныхъ общежитій для своекоштныхъ воспитанниковъ (два общежитія—въ Житомірѣ и Кременцѣ). Въ виду всего изложеннаго меньшинство членовъ полагало бы что раздѣленіе Волынской Семинаріи на двѣ, съ перенесеніемъ половины ея въ губернскій городъ Житоміръ, не представляется полезнымъ,—дѣло это не имѣетъ *жизненнаго* значенія для всего Волынскаго духовенства, подавленнаго, можно сказать, массою другихъ существенныхъ заботъ и неотложныхъ вопросовъ. Противъ послѣдняго, повидимому, говоритъ то, что въ 1866 году вопросъ о перенесеніи половины Семинаріи положительно рѣшенъ былъ представителями духовенства всей Волынской Епархіи, но—для вѣрнаго сужденія объ этомъ рѣшеніи нельзя не имѣть въ виду того, что оно сдѣлано не на Епархіальномъ Съѣздѣ свободно избранными депутатами духовенства, а уѣздными протоіереями и благочинными и при томъ *въ Присутствіи Консисторіи*,—что по меньшей мѣрѣ располагаетъ сомнѣваться видѣть въ означенномъ рѣшеніи свободный голосъ всего Волынскаго духовенства. Въ виду довольно значительнаго числа членовъ, высказавшихся противъ раздѣленія Семинаріи, Правленіе признало полезнымъ все журнальное постановленіе по данному дѣлу передать для безпристрастнаго и всесторонняго разсмотрѣнія въ епархіальный Съѣздъ. Для обсужденія этого, между прочимъ, дѣла былъ созванъ въ Кременцѣ 22 Іюня 1882 года епархіальный Съѣздъ. Въ засѣданіи 25 Іюня Съѣздъ этотъ постановилъ: «такъ какъ проектъ открыть вторую Семинарію въ г. Житомірѣ обоснованъ былъ на томъ преимущественно предположеніи, что, по закрытіи Мѣлецкаго училища, окажутся свободными суммы, на которыя и имѣлось въ виду устроить вторую Семинарію въ г. Житомірѣ; то, по рѣшеніи вопроса о существованіи Мѣлецкаго училища на прежнихъ основаніяхъ, *Мѣлецкія* училищныя суммы должны расходоваться по назначенію, а потому и образованіе второй Семинаріи въ г. Житомірѣ представляется совершенно невозможнымъ» (см. VI ст. журнала этого Съѣзда).—Замѣтимъ, что мысль о полномъ перенесеніи Волынской Семинаріи въ губерн. городъ Житоміръ раздѣляли покойные Волынскіе Архипастыри—*Агаѳангелъ* и *Димитрій*, особенно послѣдній.

рублей (1). На основаніи этихъ данныхъ, сообщенныхъ г. архитекторомъ, въ настоящее время изготовляется Правленіемъ, требуемое Его Высокопреосвященствомъ, отношеніе къ г. Оберъ-Прокурору Святѣйшиго Синода.... Здѣсь мы и заканчиваемъ наше историческое изложеніе этой *бумажной* стороны дѣла о капитальномъ переустройствѣ зданій Волынской духовной Семинаріи.

Такимъ образомъ *17-ть слишкомъ лѣтъ* прошло съ тѣхъ поръ, какъ началось дѣло о капитальномъ пере-

---

(1) Если принять во вниманіе громадность семинарскихъ зданій, съ одной стороны, и ихъ крайнюю запущенность въ настоящее время, съ другой стороны, то сумма эта не должна казаться читателю слишкомъ крупною и вызывать въ немъ изумленіе.—Сумма эта распредѣляется г. архитекторомъ такъ:

1) На постройку за-ново *баннаго* помѣщенія . 14,000 руб.

2) На пристройку къ южному крылу главнаго корпуса *ретирадъ* . . . . 17,100 руб.

3) На капитальный *ремонтъ южнаго крыла* . . 5,469 руб.

4) На передѣлку и капитальный ремонтъ сѣвернаго крыла 8,000 руб.

5) *На исправленіе холодной церкви* съ устройствомъ иконостаса, отопленіемъ посредствомъ колориферовъ съ пробивкою духовыхъ трубъ, исправленіемъ крыши съ куполами, ихъ окраскою и позолотою . . . . 7,000 руб.

6) Для сдѣланія *соединительной постройки* главнаго корпуса съ среднимъ корпусомъ—въ три этажа, 750 куб. саж. по 90 р. 67,500 руб.

7) На передѣлку *«малаго корпуса»*—съ вынутіемъ стѣнъ и общимъ капитальнымъ исправленіемъ . . . . . 3,500 руб.

8) На постройку *ретирадъ* въ 3 этажа при «маломъ» корпусѣ . . . . 25,000 руб.

9) На исправленіе капитальнымъ ремонтомъ *больничнаго* корпуса—съ пристройкою каменныхъ ретирадъ въ одинъ этажъ 4,000 руб.

10) На капитальный ремонтъ *«флигеля»* (гдѣ квартира г. Ненадкевича), съ пристройкою лѣстницы и ретирадъ въ два этажа. . . . . 6000 руб.

11) На капитальный ремонтъ флигеля, гдѣ помѣщаются экономъ и Правленіе Семинаріи . . . . . . 2500 руб.

устройствѣ зданій Волынской духовной Семинаріи, и мы не можемъ съ достовѣрностію сказать, будетъ ли

---

12) На капитальное исправленіе флигеля при банѣ съ сараями . . . . 1500 руб.

13) На передѣлку и капитальное исправленіе флигеля, гдѣ помѣщается о. Ректоръ, съ пристройкою каменнаго входа и ретирадника . . . . 3500 руб.

14) На исправленіе до *620* погон. сажень *кирпичной ограды* съ контрфорсами, съ исправленіемъ выкрошившейся кладки и оштукатуркою, всего 1800 квадр. саженей штукатурки, по 2 руб. 50 коп . . . . 4500 руб.

Итого . . 169,569 руб.

Считаемъ не лишнимъ сообщить читателю нѣкоторыя свѣдѣнія о томъ, сколько суммъ изъ духовно-учебнаго капитала было отпускаемо ежегодно на другія духовныя Семинаріи, часто и не столь многолюдныя, какъ Волынская Семинарія. Такъ, изъ всеподданнѣйшихъ отчетовъ г. Оберъ-Прокурора св. Синода видно, что—

въ 1879 году:

1) На перестройку зданій *Костромской* (353 учен.) духовной Семинаріи, съ постройкою *новой больницы* и *бани*, было отпущено всего 229,000 рублей;

2) На перестройку *больницы* и постройку *новой бани* при *Псковской* (185 восп.) Семинаріи отпущено—21,663 р. 20 к.

3) На постройку новыхъ зданій *Рижской* (94 восп.) Семинаріи отпущено—282,600 руб.

4) На постройку новыхъ зданій для *Оренбургской* Семинаріи отпущено—286,167 руб. 44 коп.

5) На постройку новыхъ зданій *Тверской* Семинаріи (730 восп.) отпущено—294,766 руб. 85 коп.

6) На устройство каменныхъ троттуаровъ и водосточныхъ канавъ при *Пермской* духовной Семинаріи отпущено—3045 руб. 82 коп

Въ 1880 году:

1) На новую больницу при *С.-Петербургской* Семинаріи отпущено—29,730 руб.

2) На постройку новыхъ зданій *Курской* Семинаріи отпущено—364,422 руб. 73 коп.

3) На работы по водоснабженію въ зданіяхъ *Тверской* Семинаріи назначено—13352 руб. 85 коп.

4) На устройство въ *Тобольской* Семинаріи новой ограды,

оно имѣть желанный конецъ. А между тѣмъ зданія Семинаріи съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе ветша-

---

троттуара и мостовой на дворѣ и караулки и на планировку сада отпущено—8578 руб.

Въ 1881 году:

1) На устройство въ *Воронежской* Семинаріи ватерклозетовъ и двухъ каменныхъ выступовъ для нихъ отпущено-22649 руб. 55 коп.

2) На новое зданіе для *Кавказской* Семинаріи назначено-100,000 руб.

3) На постройку новаго зданія *Благовѣщенской* Семинаріи назначено—273,948 руб. 63 коп.

4) На ремонтъ *Московской* Семинаріи отпущено — 40943 руб. 4 коп.

5) На ремонтъ *Витебской* Семинаріи назначено—29,899 р.

6) На устройство водоснабженія въ *Рижской* Семинаріи отпущено—5485 руб. 66 коп.

7) На устройство новаго зданія для *общежитія* при *Рязанской* Семинаріи отпущено—56,072 руб.

8) На расходы по новому зданію *Тверской* Семинаріи,—на устройство мебели и другихъ хозяйственныхъ принадлежностей, и на вознагражденіе членамъ Коммиссіи, осматривавшей зданія отпущено—55,661 руб. 54 коп.

9) На устройство троттуаровъ и мостовой на черномъ дворѣ и на нѣкоторыя ремонтныя работы въ *Одесской* Семинаріи отпущено—6790 руб. 70 коп.

Въ 1882 году:

1) На ремон. исправленія и покраску крышъ въ *Донской* Семинаріи отпущено—1130 руб.

2) На мебель для *Курской* Семинаріи и нѣкоторыя церковн. вещи отпущено—5287 руб.

3) На устройство 37 шкафовъ для фундаментальной библіотеки *Екатеринославской* Семинаріи отпущено—1665 руб.

4) На подведеніе фундамента подъ лицевую сторону главнаго корпуса *Нижегородской* Семинаріи, на устройство особой вентиляціи и на другія работы отпущено—16,622 руб. 62 к.

5) На приспособленіе нѣкоторыхъ помѣщеній подъ квартиру Ректора въ *Псковской* Семинаріи отпущено—1729 р. 78 к.

И Волынская духовная Семинарія, какъ служащая передовымъ постомъ Православія на нашей западной границѣ, болѣе другихъ Семинарій заслуживаетъ того, чтобы видѣть зданія свои благоустроенными.

ютъ и уже близки къ окончательному упадку. Съ 1859 года до настоящаго времени они ни разу не подвергались капитальной наружной побѣлкѣ. И можно представить себѣ, каковы они теперь по внѣшнему виду! Всеразрушающее время наложило на нихъ свой отпечатокъ. Нынѣ—это, по мѣткому выраженію г. ревизора Миропольскаго, огромныя солдатскія казармы, совершенно почернѣвшія отъ непогоды, съ выкрошившеюся мѣстами штукатуркою.....

Крайне безотрадно—настоящее положеніе Волынской Семинаріи! Въ классахъ, хотя они и отапливаются, до того холодно и сыро, что и ученики и преподаватель принуждены бываютъ сидѣть въ верхнемъ пальто и галошахъ. Преподаватель, пробывъ часъ въ душной спертой атмосферѣ такихъ классныхъ комнатъ, при незначительномъ объемѣ вмѣщающихъ въ себѣ 30—45 человѣкъ, выходитъ въ разгоряченномъ часто состояніи на холодный корридоръ, гдѣ его сразу охватываетъ сквозной (морозной) вѣтеръ. А есть одинъ, совершенно изолированный отъ прочихъ классовъ, такъ называемый *«базарный» классъ*, входныя двери котораго прямо примыкаютъ къ базарной площади, откуда зачастую, во время урока, доносятся крикъ и площадная брань торговцевъ..... Эта классная комната представляетъ собою верхъ пренебреженія всякими гигіеническими требованіями: сырость и холодъ особенно зимою здѣсь убійственны. Еще болѣе ужасное съ точки зрѣнія гигіены представляетъ собою семинарская баня,—это одно изъ самыхъ главныхъ учрежденій для поддержанія чистоплотности въ человѣкѣ. Она состоитъ изъ двухъ крошечныхъ (почти въ 2 квадратныхъ сажени каждая) клетей—въ одной раздѣваются, а въ другой моются и парятся на пространствѣ 4—5 квадратныхъ аршинъ. И въ такой банѣ моются 400 слишкомъ учениковъ! Мало того, за водой для себя ученики сами въ нагомъ видѣ (sic!) принуждены выходить въ холодныя грязныя, безъ пола и съ плохими дверями, сѣни, гдѣ темпера-

*

тура воздуха почти ничѣмъ не отличается отъ темпе-ратуры его на дворѣ. Въ морозъ или сырую погоду та-кое явленіе убійственно дѣйствуетъ на молодые орга-низмы учениковъ и одно уже чувство человѣколюбія должно заставить кого слѣдуетъ обратить особенное вниманіе къ устраненію этого поразительно-гибельнаго зла въ жизни Семинаріи! Пренебрегать же этимъ зна-чило бы для воспитателей идти какъ разъ въ обратную сторону отъ своей цѣли..... Не можетъ не вліять дурно эта неблагоустроенность Семинаріи и на наставниковъ. Нѣкоторые изъ нихъ уже нажили себѣ ревматизмъ, постоянный катарръ, флюсы и т. п. Только одна при-вычка, а большею частію надежда избавиться отъ край-не вредной для здоровья здѣшней семинарской службы нѣсколько миритъ ихъ съ этой службой.... Не можемъ не упомянуть также о томъ, что Кременецъ полонъ разсказовъ и преданій о бывшемъ величіи лицейскихъ зданій и—*наше* теперешнее *убогое* пребываніе въ раз-валивающемся лицеѣ, по меньшей мѣрѣ, *обидно для русскаго человѣка.....*

Отъ новаго, на дняхъ обнародованнаго, семинар-скаго Устава Волынская духовная Семинарія ждетъ обновленія своей внутренней жизни. Да обновится вмѣ-стѣ съ тѣмъ и внѣшняя жизнь ея посредствомъ капи-тальнаго переустройства ея! *Не вливаютъ* вѣдь, по слову св. Евангелія, *вино новое въ мѣхи ветхіе!*

Пиша о всемъ этомъ, мы имѣли въ виду знамена-тельное изреченіе нашего Спасителя: *«просите и дас-ся вамъ, ищите и обрящете, толцыте и отверзется вамъ»* (Мѳ. VII, 7)!....

Преподаватель Семинаріи
Николай Теодоровичъ.

25 Ноября 1884 года.
г. Кременецъ.

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

По устройству церковно-приходскихъ школъ.— По словамъ «Новаго Времени» въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода идетъ теперь дѣятельная работа по переформированію церковно-приходскихъ школъ. Въ особомъ комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ разработываются въ настоящее время новыя програмы, выработываются новые способы преподаванія и составляются новые учебники, руководства, хрестоматіи для учащихся. Всѣ эти работы имѣютъ быть окончены къ маю мѣсяцу текущаго года и со второй половины нынѣшняго года новая система имѣетъ быть введена одновременно во всѣхъ цѣрковно-приходскихъ училищахъ имперіи.

— **Братство Пресвятыя Богородицы въ С.-Петербургѣ.**—Дѣятельность Братства Пресв. Богородицы по словамъ «Церк. Вѣстника» все болѣе и болѣе расширяется. Такъ за послѣдніе мѣсяцы при братствѣ образовался хоръ изъ любителей церковнаго пѣнія (с.-петерб. священниковъ, оо. діаконовъ, псаломщиковъ и др. лицъ) подъ управленіемъ знатока древняго церковнаго пѣнія, инспектора 1-й спб. гимназіи г. Соловьева. Хоръ уже въ настоящее время разучилъ «Господи помилуй» и нѣкоторые «Ирмосы» древняго, такъ называемаго знаменнаго столповаго напѣва, употреблявшагося въ Россіи въ XVI и XVII ст. Это пѣніе, весьма стройное, полное религіознаго элемента и свободное отъ чуждыхъ русскому церковному пѣнію мотивовъ, производитъ на слушателя весьма сильное впечатлѣніе и внушаетъ религіозную настроенность.—Въ настоящее время братствомъ открыто до 15 книжныхъ складовъ, изъ которыхъ 14 въ петерб. епархіи и 1 въ харьковской, да кромѣ того заявлено еще до 15 требованій объ устройствѣ новыхъ складовъ. Въ виду большаго съ разныхъ сторонъ запроса и о высылкѣ, и о рекомендаціи книгъ, пригодныхъ для школъ и народа, братствомъ составленъ такимъ книгамъ каталогъ, который скоро будетъ напечатанъ. Получивъ недавно по ходатайству предъ Св. Синодомъ высокопреосвященнаго владыки Исидора слишкомъ 4 тысячи руб. изъ средствъ, назначенныхъ на церковно-приходскія школы, братство имѣетъ въ виду

въ нынѣшнемъ году оказать посильную помощь деньгами книгами и пособіями болѣе чѣмъ 50 церковно-приходскихъ и друг. школамъ петербургской епархіи.—Для лучшаго ознакомленія и возбужденія большаго интереса въ обществѣ къ задачамъ братства, оно намѣрено—устроить въ близкомъ будущемъ публичное засѣданіе, въ которомъ и ознакомить лицъ, интересующихся этимъ дѣломъ, съ задачами, нуждами, средствами и результатами дѣятельности совѣта братства. Въ засѣданіи этомъ будетъ и пѣніе братскаго хора. Съ января мѣсяца нынѣшняго года предполагается до 3-хъ засѣданій въ мѣсяцъ собственно совѣта братства по дѣламъ училищнымъ (въ зданіи Св. Синода) и по крайней мѣрѣ одно засѣданіе въ мѣсяцъ по общимъ братскимъ вопросамъ съ участіемъ всѣхъ членовъ братства и лицъ, интересующихся его задачами.

— **Коммиссія для разсмотрѣнія вопроса о постановкѣ женскихъ учебныхъ заведеній.**—По Высочайшему повелѣнію, учреждена при министерствѣ народнаго просвѣщенія коммиссія для разсмотрѣнія вопроса о настоящей постановкѣ женскихъ гимназій, прогимназій и такъ называемыхъ высшихъ женскихъ курсовъ. Коммиссія эта будетъ состоять подъ предсѣдательствомъ товарища министра народнаго просвѣщенія, князя Волконскаго, изъ членовъ отъ вѣдомства православнаго исповѣданія, министерства народнаго просвѣщенія и учрежденій Императрицы Маріи: тайныхъ совѣтниковъ Нарокомова, Георгіевскаго и Осинина. Предсѣдателю коммиссіи предоставлено приглашать въ нее и другихъ лицъ. Въ качествѣ постояннаго члена коммиссіи назначенъ также директоръ департамента народнаго просвѣщенія Аничковъ.

— **Стипендія Архіерейская въ С.-Петербургской дух. Академіи.**—Бывшіе въ Петербургѣ по случаю пятидесятилѣтняго юбилея высокопреосвященнаго митрополита Исидора, архіереи собрали сумму для учрежденія стипендіи имени юбиляра для студентовъ петербургской духовной академіи.

— **Привилегія русскихъ въ Сѣверо-западномъ краѣ.**—Комитетомъ министровъ затребованы отъ разныхъ вѣдомствъ свѣдѣнія и соображенія по вопросу о предоставленіи въ Сѣверо-западномъ краѣ лицамъ русского происхожденія,

занимающимъ должности отъ XIV до XII класса включительно, нѣкоторыхъ служебныхъ преимуществъ, примѣнительно къ правиламъ 30 іюля 1867 г., дѣйствующимъ въ Привислинскомъ краѣ.

— **Изъ Отчета Богоявленскаго Братства при Кіевской дух. Академіи.**—Богоявленское нынѣшнее братство есть возобновленное въ 1883 г., по инціативѣ бывшаго ректора академіи епископа Михаила, древнѣйшее кіевское братство. Главная задача его вспомоществованіе недостаточнымъ студентамъ академіи. Въ отчетномъ году покровителемъ братства состоялъ митрополитъ кіевскій Платонъ и почетной попечительницей — Ея Высочество Великая Княгиня Александра Петровна. Почетныхъ членовъ было 12. Вновь избраны въ число почетныхъ членовъ преосвященный Михаилъ епископъ курскій, какъ возобновитель братства, и рязанскій епископъ Ѳеоктистъ. Пожизненныхъ членовъ 25, дѣйствительныхъ 158 и соревнователей 63, а всего 259. Не смотря на кратій срокъ существованія братства, средства его уже развились до почтенной цифры: къ 1884 году въ братствѣ составился капиталъ въ 9678 р. 77 к. (8250 р. въ банковыхъ билетахъ и 1428 р. 77 к. наличными). Въ текущемъ 1884 г. въ братство поступило членскихъ взносовъ 998 руб. 75 к. и процентовъ съ его капитала 452 р. 20 к., такъ что вся сумма братскихъ средствъ въ отчетномъ году возросла до 11,629 р. 72 к.

Главной статьей расхода братскихъ суммъ было пособіе нуждающимся студентамъ академіи. Въ отчетномъ году братство выдавало ежемѣсячно пособія 23 своекоштнымъ студентамъ на сумму 630 р. и единовременнаго пособія 13 казеннокоштнымъ и 2-мъ своекоштнымъ студентамъ на сумму 268 р., а всего на пособіе израсходовано 898 р. Къ 1885 г. осталось въ братствѣ капитала 8850 руб. въ процентныхъ бумагахъ и 1326 р. наличными, а всего 10117 р.

— **Къ Празднованію тысячелѣтія Кончины св. Меѳодія,**—Въ новой своей статьѣ «Кіевъ или Старый Велеградъ» газета «Кіевлянинъ» снова разбираетъ предлагаемый проф. А. С. Будиловичемъ проектъ паломничества въ Велеградъ.

Теперь уже врядъ ли кто можетъ сомнѣваться въ томъ, что чествованіе тысячелѣтія смерти св. Меѳодія есть лишь предлогъ къ демонстраціи противъ Россіи и православнаго славянства. Устроители торжества желаютъ показать, какъ замѣтила одна изъ нашихъ газетъ, полноту славянской жизни у западныхъ славянъ и оскудѣніе ея у русскихъ и другихъ православныхъ славянъ. Другими словами, это попытка превознесть латинство въ славянствѣ, отвлечь славянъ отъ православной Россіи и увѣнчать задуманное польско-іезуитской партіей дѣло организаціи такъ называемаго латинскаго панславизма, который съ теченіемъ времени долженъ поглотить и православное славянство. Исключительно съ этими цѣлями и устраивается торжество, задуманное заблаговременно, систематически подготовляемое въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ и своимъ великолѣпіемъ долженствующее поразить славянъ запада. И вотъ мы въ нѣсколькихъ верстахъ отъ этого торжественнаго праздника должны устроить свое торжество, которое по необходимости должно быть болѣе чѣмъ мизернымъ, на которомъ даже богослуженіе будетъ совершено въ шалашѣ. Неужели это не будетъ очевиднымъ подтвержденіемъ той слабости православнаго славянства, для доказательства которой и затѣянъ политическій фарсъ, названный велеградскимъ торжествомъ?

— Изъ Велеграда, гдѣ устраивается католиками «всеславянское» празднество въ честь св. Кирилла и Меѳодія, «Свѣтъ» получилъ слѣдующее извѣстіе:

Съ согласія папы, моравскій митрополитъ приказалъ день новаго 1885 года встрѣтить звономъ во всѣ церковные колокола всѣхъ городскихъ и сельскихъ церквей. Въ день новаго года, послѣ обѣдни, всѣ священники должны произнести слово о наступленіи кирилло-меѳодіевскаго года и высказать народу все просвѣтительное для славянскихъ населеній значеніе дѣятельности св. Кирилла и Меѳодія.

Трудненько католическимъ патерамъ показать это «просвѣтительно» значеніе для славянства славянскихъ первоучителей! Говорить о немъ значитъ говорить о «славянскомъ» переводѣ св. Писанія, о «славянскомъ» богослуженіи, о «славянской» азбукѣ, т. е. о томъ, что нетерпимо въ католичествѣ. Посмот-

римъ, какъ ухитрились выйти изъ этого затрудненія патеры, при помощи изобрѣтательныхъ на всевозможныя хитрости іезуитовъ. (*«Церковн. Вѣстникъ»*).

— **Польскія прокламаціи.**—По словамъ «Холмско-Варшавскаго Епархіальнаго Вѣстника,» между бывшими уніатами распространяются польскія прокламаціи. Одна изъ такихъ прокламацій доставлена въ редакцію этой газеты. Она носитъ заголовокъ «Głos unitow polskich».

«Прокламація эта написана противъ православной вѣры и Русскаго правительства, которое поносится въ ней начиная съ императора Петра Великаго Содержаніе ея наполнено описаніемъ измышленныхъ гоненій на Поляковъ и уніатовъ, въ концѣ же находится обращеніе ко всѣмъ христіанамъ Европы чтобы пришли поратовать, но неизвѣстно кого, уніатовъ ли, или Поляковъ, потому что только начата прокламація отъ имени уніатовъ, а чрезъ пять-шесть строкъ ея содержаніе показываетъ что она написана отъ имени Поляковъ и въ ней, кромѣ мнимыхъ гоненій, изложены всѣ мыльные пузыри безумныхъ польскихъ головъ. Въ концѣ же прокламаціи написано такъ: dan w Warszawie 18 maja 1883. Изъ этй подписи можно заключить что въ Варшавѣ существуетъ революціонный комитетъ или революціонный кружокъ безумныхъ польскихъ головъ, которыя не отрезвились еще послѣ 1864 года и вновь начали заниматься изданіемъ и распространеніемъ возмутительныхъ польско-революціоныхъ прокламацій на этотъ разъ уже между бывшими уніатами».

— **Продѣлки ксендза.**—Грабовецкій ксендзъ К. для ополяченія русскаго народа позволяетъ себѣ крестить дѣтей православныхъ крестьянъ и даже записываетъ ихъ въ метрическія книги, но для сокрытія слѣдовъ преступленія записываетъ дѣтей православныхъ родителей на имя другихъ родителей католическаго исповѣданія. Къ несчастію ксендза, гминное управленіе при годичныхъ имянныхъ спискахъ родившихся замѣтило, что у однихъ и тѣхъ же родителей второе дитя родилось послѣ перваго спустя три мѣсяца, что и подало поводъ къ наведенію справокъ и уличенію ксендза. Конечно, это удалось открыть только благодаря тому обстоятельству, что, по настоя-

нію православнаго настоятеля Грабовецкой церкви, въ Грабовецкое гминное управленіе назначенъ честный православный писарь, а будь тамъ писаремъ полякъ, преступленіе ксендза было бы скрыто. «Холм. Еп. Вѣст.» слышалъ, что этого ксендза намѣрены перевести въ уѣздный городъ Грубешовъ—въ одинъ изъ упорнѣйшихъ приходовъ Грубешовскаго уѣзда.

— **Школа безголовыхъ.**—При открытіи общежитія при Виѳанской семинаріи г. Палимжестовъ въ своей рѣчи разсказалъ слѣдующій фактъ, характеризующій съ какою точностью исполняютъ и съ какимъ уваженіемъ относятся англичане къ волѣ завѣщателя. Въ Лондонѣ стою я съ однимъ моимъ знакомымъ на одной изъ улицъ этого всемірнаго торжища и видѣли мы, мимо насъ проходитъ, замѣчу—необыкновенно чинно, долгая вереница школьниковъ съ своими надзирателями, по два въ рядъ; младшіе впередъ; всѣ они одинаково одѣты; но ни на одномъ нѣтъ фуражки. Знаешь ли, спросилъ меня мой знакомый, довольно ознакомившійся съ Лондономъ, кого мы видимъ? Это извѣстная въ Англіи школа безголовыхъ. Какъ безголовыхъ? Спросилъ я. Эту школу въ шутку называютъ безголовою; но на самомъ дѣлѣ она пользуется общимъ почетомъ и существуетъ чуть ли не болѣе столѣтія. Вотъ краткая исторія этой школы. Какой-то богатый англичанинъ завѣщалъ капиталъ на образованіе одной школы, и въ завѣщаніи своемъ оставилъ составленную имъ программу учебнаго курса: начерталъ образъ жизни питомцевъ школы; не забылъ со всею точностію опредѣлить, чѣмъ должны питаться они и во что одѣваться; но забылъ помѣстить: какая должна быть фуражка питомцевъ школы. И вотъ питомцы школы и поднесь, и зиму и лѣто, ходятъ съ непокрытыми головами, и англичане никакъ не полагаютъ отступить отъ начертаннаго завѣщателемъ плана. На сколько справедливо сказаніе моего разсказщика, я не знаю, но что я видѣлъ питомцевъ этой школы, прохаживающихся по улицамъ Лондона съ непокрытыми головами, что школа эта дѣйствительно пользуется почетомъ, что она существуетъ давно, что англичане не желаютъ отступить отъ воли завѣщателя, т. е. дать фуражки питомцамъ школы; все это есть неоспоримый фактъ.

— **Графъ А. С. Уваровъ. (Некрологъ).**—27 Декабря

1884 года Русская археологія понесла незамѣнимую утрату съ кончиной предсѣдателя московскаго Археологическаго Общества, графа Алексѣя Сергѣевича Уварова. Покойный былъ единственнымъ сыномъ извѣстнаго въ исторіи нашего просвѣщенія С. С. Уварова; по желанію отца, онъ получилъ окончательное образованіе въ петербургскомъ университетѣ и съ молодости еще увлекся археологіей. Съ начала 50-хъ гг. имя его какъ выдающагося знатока первобытныхъ древностей и кургановъ, сдѣлалось извѣстнымъ не только у насъ, но и на Западѣ. Эту извѣстность доставилъ ему трудъ «Изслѣдованія о древностяхъ южной Россіи и береговъ Чернаго моря». Но вскорѣ графъ Уваровъ выказалъ свои познанія не въ одной только области древнерусскихъ памятниковъ. Онъ явился и дѣятельнѣйшимъ изслѣдователемъ по искусству древнехристіанскому и византійскому. Подъ энергическимъ его руководствомъ московское Археологическое Общество, основанное въ 1864 году, издавало «Древности» съ гравюрами, литографіями и политипажами, собирало матеріалы для обширнаго археологическаго словаря, въ числѣ которыхъ статьи покойнаго по христіанской археологіи составляли истинный вкладъ въ науку отечественныхъ древностей. Русская нумизматика имѣла въ лицѣ А. С. не менѣе замѣчательнаго дѣятеля. Онъ и самъ владѣлъ богатѣйшимъ минцъ-кабинетомъ. Затѣмъ ему же принадлежитъ первый и весьма удачный опытъ систематическаго описанія того начальнаго періода до-исторической древности, который въ наукѣ носитъ названіе «каменнаго вѣка». Его «Археологія Россіи» (2 тома, изд. 1881 г.) по богатству и группировкѣ собраннаго матеріала есть въ своемъ родѣ курсъ каменнаго періода въ Россіи, гдѣ приведены въ систему всѣ свѣдѣнія объ этомъ періодѣ, археологическія, геологическія и палеонтологическія. Къ заслугамъ покойнаго слѣдуетъ отнести его инициаторскую дѣятельность и по устройству Историческаго Музея въ Москвѣ. Но самая важная услуга, оказанная покойнымъ изученію прошлаго Россіи, заключается въ томъ, что онъ былъ душою и руководителемъ археологическихъ съѣздовъ, которые въ послѣднія пятнадцать лѣтъ двинули это изученіе далеко впередъ, сблизивъ ученыя силы съ любителями и цѣнителями

отечественныхъ древностей и доставивъ массу новыхъ открытій и фактовъ. Тутъ графъ А. С. Уваровъ своею дѣятельностью и неутомимой энергіей возвелъ прочный фундаментъ для будущаго зданія русской археологической науки, нынѣ уже способнаго устоять подъ напоромъ самыхъ разрушительныхъ усилій скептицизма. Наконецъ, въ лѣтописяхъ русской исторіографіи навсегда останется памятнымъ содѣйствіе, оказанное А. С. разработкѣ русской и славянской исторіи. Разумѣемъ учрежденіе при нашей Академіи Наукъ наградъ, назначенныхъ 30 лѣтъ назадъ графомъ Уваровымъ для поощренія этихъ трудовъ, а также для возбужденія соревнованія между драматическими писателями.

— **А. Л. Савицкій.—(Некрологъ).** 26 декабря 1884 г. Въ Черниговѣ скончался литературный дѣятель и духовнофилософскій писатель, авторъ обширнаго изданія «Опыта естественнаго богословія», присяжный повѣренный Андрей Лукичъ Савицкій.—Это былъ одинъ изъ немногихъ вообще у насъ свѣтскихъ любителей богословія. Начатое имъ апологетическое изданіе едва ли могло имѣть большой успѣхъ, но оно несомнѣнно задумано было съ добрыми намѣреніями—противодѣйствовать развитію въ нашемъ обществѣ матеріалистическихъ воззрѣній.

III. **12 ежемѣсячныхъ нумеровъ «Парижскихъ модъ».**
IV. **Безплатную премію** — художественно исполненную олеографію, на выборъ изъ трехъ различныхъ сюжетовъ (одинъ пейзажъ и два жанра;—подробности въ № 1. Желающіе получить всѣ **три** картины доплачиваютъ къ подписной цѣнѣ еще 2 руб.

Примѣчаніе. Во избѣжаніе порчи картинъ въ дорогѣ, предлагается гг. подписчикамъ пересылка ихъ *страховыми посылками*—прочно упакованными и зашитыми въ холстъ, на полной отвѣтственности конторы, для чего за пересылку одной картины слѣдуетъ добавить 60 к., двухъ—80 к. и трехъ—1 руб.—Всѣмъ подписчикамъ, которые не сдѣлаютъ этого добавочнаго взноса, премія будетъ отправлена обыкновеннымъ бандерольнымъ способомъ, но, въ случаѣ пропажи или порчи ея въ дорогѣ, контора не можетъ принять за это на себя никакой отвѣтственности.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Съ доставкою и пересылкою:		Безъ доставки и пересылки:	
За годъ	8 р. — к.	За годъ . . .	6 р. 60 к.
За полгода . .	4 р. 50 к.	За полгода . .	4 р. — к.

Подписка заграницею: за годъ—12 руб., за полгода—6 руб.

Адресъ Конторы Редакціи: С.-Петербургъ, Николаевская ул., д. № 19.

ВЪ ЛИТЕРАТУРНОМЪ ОТДѢЛѢ ПРИМУТЪ УЧАСТІЕ СЛѢДУЮЩІЕ ЛИТЕРАТОРЫ:

Н. А. Ахшарумовъ, П. Д. Боборыкинъ, П. В. Быковъ, К. С. Баранцевичъ, И. Ф. Василевскій (Буква), П. П. Васильевъ, П. И. Вейнбергъ, П. А. Висковатовъ (профессоръ), С. И. Воскресенская, И. Ѳ. Горбуновъ, Г. С. Дестунисъ (профессоръ), Л. Звонаревъ, А. А. Иностранцевъ (профессоръ), В. А. Крыловъ (Викторъ Александровъ), В. Крестовскій (псевдонимъ), А. В. Кругловъ, Н. И. Красновъ, Б. Левинъ, Александра Львова, Н. С. Лѣсковъ, С. В. Максимовъ, М. Н. Малаховъ, Е. Л. Марковъ, Д. Д. Минаевъ, А. П. Митуричъ, Д. Л. Михаловскій, В О. Михневичъ, С. Я. Надсонъ, Д. Н. Островскій, А. Н. Плещеевъ, Е. П. Пономаревъ, Л. Рускинъ, А. Соковнинъ, А. Г. Сахарова, Н. И. Северинъ, Л. Х. Симонова, К. И. Соборный (псевдонимъ), В. Д Спасовичъ, С. Н. Терпигоревъ (Сергѣй Атава), П. Тройницкій, М. К. Цебрикова, Дм. Чертковъ, В. В. Чуйко, Ольга Шапиръ, М. Н. Шелгуновъ, А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ), В. Н. Шишонко, В. Ю. Юрьевъ, А. Н. Яхонтовъ и многіе другіе.

ОБЪ ИЗДАНІИ ГАЗЕТЫ

„НОВОСТИ"

въ 1885 году.

Контора газеты „НОВОСТИ" имѣетъ честь покорнѣйше просить гг. подписчиковъ поспѣшить возобновленіемъ подписки на 1885 годъ для избѣжанія перерыва въ полученіи газеты, въ виду предстоящей конторѣ необходимости заготовитъ большое количество адресовъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

НА ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ:

	Въ Спб. р. к.	Въ др. г. р. к.		Въ Спб. р. к.	Въ др. г. р. к.
На годъ . .	16 —	17 —	На 6 мѣс. . .	9 50	11 —
» 11 мѣс. .	15 —	16 50	» 5 » . .	8 50	10 —
» 10 » . .	14 50	16 —	» 4 » . .	7 25	8 —
» 9 » . .	13 50	15 —	» 3 » . .	5 50	7 —
» 8 » . .	12 50	14 —	» 2 » . .	4 —	5 —
» 7 » . .	11 —	13 —	» 1 » . .	2 —	2 50

НА ВТОРОЕ ИЗДАНІЕ:

	Въ Спб. р. к.	Въ др. г. р. к.		Въ Спб. р. к.	Въ др. г. р. к.
На 12 мѣсяцевъ	9 —	10 —	На 6 мѣс. . .	6 —	6 —
» 11 »	8 50	9 50	» 5 » .	5 —	5 —
» 10 »	8 —	9 —	» 4 » .	4 —	4 —
» 9 »	7 50	8 50	» 3 » .	3 —	3 —
» 8 »	7 —	8 —	» 2 » .	2 —	2 —
» 7 »	6 50	7 —	» 1 » .	1 —	1 —

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

РАЗСРОЧКА платежа годовой подписной цѣны допускается: для служащихъ—по третямъ, черезъ ихъ казначеевъ, а для другихъ лицъ по соглашенію съ конторою. Взносы по разсрокѣ производятся: гг. иногородными подписчиками: при подпискѣ 4 р., въ концѣ марта 3 руб. и въ началѣ августа 3 р., городскими: при подпискѣ 3 р., въ концѣ марта 3 руб. и въ концѣ іюля 3 руб.

За перемѣну адреса гг. иногородные подписчики платятъ по 40 коп., прилагая печатный адресъ или указывая № банде-

роля, безъ чего перемѣна адреса не можетъ быть сдѣлана своевременно.

Деньги и письма адресуются: **въ Петербургъ, въ редакцію газеты «НОВОСТИ».** (Адресъ для телеграммъ: Петербургъ, «НОВОСТИ»).

Содержаніе Январской книжки журнала «Кіевская Старина».

Характеристика южно-русской литературы XVII вѣка. Н. Ѳ. Сумцова. Очеркъ исторіи юго-западной Руси. Прилуцкій полковой ассаулъ Михайло Мовчанъ и его записная книга. В. Антоновича. Древнія и новыя сказанія о началѣ кіевской академіи. (Къ вопросу о томъ, можетъ ли кіевская академія въ 1889 году праздновать трехсотлѣтіе своего существованія). С. Голубева. Дунайцы. А. Скальковскаго. Старосвѣтскіе батюшки и матушки.

(Продолженіе). И. Левицкаго. Библіографія: а) Пчела Почаевская. Изборникъ назидательныхъ поученій и статей, составленныхъ и списанныхъ преподобнымъ Іовомъ, игуменомъ лавры почаевской (1581—1651 г.), изданный въ переводѣ съ славянскаго на русскій языкъ, по собственной рукописи преподобнаго, подъ редакціею профессора кіевской духовной академіи Н. И. Петрова. Почаевъ. 1884 года. С. Голубева.—б) Археологическое обозрѣніе, органъ ц. к. Музея древностей и львовскаго археологическаго общества. Вып. 1—3. Львовъ. 1882—1883 гг. Н. Д.—в) Рада, украинскій альманахъ на 1884 г. Кіевъ. 1884 г.—Г. Извѣстія и замѣтки: а) Гдѣ жили первые кіевскіе митрополиты, въ Переяславлѣ или въ Кіевѣ. П. Л.—б) Новый варіантъ думы «Алексій Поповичъ». Н. Ѳ. Сумцова. в) Нѣмецкій тринкгельдъ на малорусской почвѣ. С. Бѣлинскаго. —г) Два письма Б. Хмельницкаго къ П. Сапѣгѣ, воеводѣ виленскому, великому гетману литовскому. Сообщ. Н. В. С—ко.—д) Изъ народныхъ разсказовъ о Слободско-украинскихъ помѣщикахъ. А. Катрухина.—е) Изъ—воспоминаній о маневрахъ подъ Елисаветградомъ. Ф. П—на.—ж) Изъ письма въ редакцію. з) Журнально-газетныя статьи и матеріалы по южно-русской исторіи. Ѳ. Н. Объяленія.



№№ 1 и 2 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 13 Января 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 13 Января 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.